

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Vladislav Veselý

Název práce: Dopad regulace hazardu na kriminalitu v Jablonci nad Nisou v letech 2014 -
2016.....

Jméno vedoucího práce: Klára Kalíšková.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Regulace hazardu je velmi aktuální téma nejen v České republice, ale i v zahraničí. Společenské náklady hazardu jsou již z předchozího výzkumu relativně dobře zmapované, efektivita politik regulujících hazard je však do velké míry stále nejistá. Tato práce se snaží o zhodnocení dopadů lokální regulace hazardu v Jablonci nad Nisou na kriminalitu.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je celkově dobře strukturovaná a jednotlivé kapitoly na sebe většinou dobře navazují, ale některé podkapitoly nemají úplně vhodné zařazení v rámci celkové struktury práce.

Bod 2.5: Kompatibilita je velmi dobrá, student měl od začátku dobrou představu o tématu a podle původního záměru také definoval cíle práce a provedl samotnou analýzu.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Ano, cíl práce je jasně definován.

Bod 3.3: Cíl práce byl splněn.

Bod 3.4: Teoretická část práce je kvalitně zpracovaná, ale chybí bližší navázání teoretické části popisující modely racionálního chování kriminálních na praktickou část práce (definování ekonomického a ekonometrického modelu).

Bod 3.5: Praktická část práce je kvalitně zpracovaná. Hlavním kontroverzní otázkou je zde volba kontrolní skupiny, která je problematická, ale v práci celkem dobře odůvodněná.

Bod 3.6: Interpretace výsledků je přehledná, závěry jsou logicky strukturované, přidaná hodnota je dobře vysvětlena.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace jsou v pořádku, zdroje jsou uvedené a dobře identifikovatelné.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce se zabývá aktuálním a důležitým tématem, má dobře zpracovanou teoretickou i praktickou část a jasně definovanou přidanou hodnotu. Práce dobře navazuje na současnou literaturu zabývající se tímto tématem a uvádí srovnání výsledků se zahraničními studiemi zkoumajícími podobné téma. V práci by mohlo být lépe zpracováno propojení teoretických modelů a praktické části, která na teoretické modely navazuje jen volně. Celkově je ale práce kvalitně zpracována, má jasně definovaný cíl i závěry. Práce splňuje požadavky Metodiky NF a je doporučena k obhajobě.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Otázka na interpretaci a srovnání výsledků základního modelu a alternativních modelů.

Navržená známka: výborně

Datum: 16.6.2017



Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.