

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Lucia Fabová.....

Název práce:

Ekonomické efekty podpory zdraví na příklade mamografického screeningového vyšetření zavedeného v České republice v roce 2002

Jméno oponenta práce: doc. Ing. Magdalena Kotýnková, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	X	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	X	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Vybrané téma je aktuální: screeningové programy jsou nákladné, jak dokazuje předložená práce a proto je nutné sledovat jejich dopady nejen do zlepšení zdravotního stavu populace, ale též jejich dopady do výdajové stránky zdravotního systému, který je dlouhodobě podfinancován.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce má logickou stavbu, autorka postupně naplňuje zásady pro zadání diplomové práce, které si předsevzala v zadání práce.

Bod 2.5: Práce je vyvážená, jednotlivé části práce, tj. téma, zadání práce, cíl, struktura a závěry jsou provázány zdařile.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X	☐	☐	☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☐	X	☐	☐
--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	X	☐	☐
--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2. Cíl diplomové práce stanovený na str. 8 je srozumitelný a logický.

Bod 3.3: Cíl je naplněn v analytické části práce, tj. v kapitolách 7 – 14.

Bod 3.4: V teoretické části jsou dobře zpracována východiska k vlastnímu řešení problému efektivnosti screeningových programů.

Bod 3.5: V praktické části spatřuji následující problém, který v čtenáři může vyvolat pochybnosti o efektivnosti rozsáhlých screeningových programů, v tomto případě dokumentovaných na screeningovém programu rakoviny prsu: tabulka č. 15 dokumentuje značný rozdíl mezi celkovými náklady na léčbu rakoviny prsu a celkovými náklady včetně nákladů na screeningový program (rok 2014). Avšak jak autorka sama konstatuje na základě grafu č. 7, rozdíl v úmrtnosti žen na rakovinu prsu je v ČR a v SR vyrovnaný, přičemž na Slovensku rozsáhlý a nákladný screeningový program není zaveden.

Další připomínka souvisí s tabulkou č. 11: Údaje o podílu screeningových programů na celkovém počtu zachycených případů rakoviny prsu neodpovídají údajům uvedeným v tabulce, které dokumentují počet případů celkem včetně případů zachycených screeningovými programy a počtem případů zachycených screeningovým programem.

Bod 3.6: Závěry práce odpovídají analýze uvedené v praktické části.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☐	X	☐
--------------------------	--------------------------	---	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

X	☐	☐	☐
---	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

X	☐	☐	☐
---	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: V diplomové práci jsou chybné odkazy na čísla tabulek, a to od tabulky č. 6.

Bod 4.2: Diplomová práce odkazuje na kvalitní zdroje, které jsou identifikovatelné.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

6. 1: V kapitole 11.1.3 je pomocí korelační analýzy (korelační koeficient - 0,7376) odvozeno, že existuje silná negativní závislost mezi skutečnými náklady na pacientky s diagnózou C50 a úmrtností na tuto diagnózu a tudíž, že vyšší náklady ovlivňují nižší úmrtnost. Jak vyhodnotit skutečnost, že na Slovensku není zaveden screeningový program (tudíž náklady musí být nižší) a přesto je vývoj úmrtnosti v ČR a SR vyrovnaný a téměř shodný (viz graf č. 7)?

6. 2. Jak rozumět tabulce č. 11? Co vyjadřují údaje o podílu screeningových programů na celkovém počtu zachycených případů (rakoviny prsu), blíže viz bod 3.5 tohoto posudku.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 28.5.2017

.....

Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.