NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE
Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Klára Šírková

Název práce: Analýza efektivnosti vybraných opatření zdravotní politiky jednotlivých vlád

České republiky v období 2005-2016

Jméno vedoucího práce: Ing. Tereza Lukášová

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Zdravotní politika je jednou z nedůležitějších politik každého státu. Na zdravotním stavu obyvatelstva závisí úroveň ekonomiky státu a zároveň úroveň zdravotnictví vypovídá o vyspělosti dané společnosti a ekonomiky.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná.

Bod 2.5: Úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce Metodikou NF.

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	x	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autorka zformulovala cíl práce jasně a logicky strukturovaně.

Bod 3.3: Autorka zcela naplnila vytčený cíl práce a schválené zadání.

Bod 3.4: V teoretické části autorka postupuje logickým způsobem, od významu zdraví jako celospolečenské hodnoty, přes popis teoretických modelů financování zdravotnických systémů, vymezení pojmu zdravotní péče, strategie WHO, až k popisu zdravotnictví ČR.

Bod 3.5: V praktické části autorka popisuje programová prohlášení jednotlivých vlád a tato následně komparuje s jejich praktickou politikou.

Bod 3.6: Autorka si vytyčila hypotézu, že vlády na ekonomickou recesi reagují opatřeními, jenž snižují poměr celkových veřejných výdajů na zdravotnictví. Tuto hypotézu nepotvrdila, avšak mimo jiné dochází k závěru, že si na začátku psaní své bakalářské práce kladla nesprávné otázky. V tomto zjištění spatřuji obrovskou přidanou hodnotu této práce a opodstatnění smyslu psaní závěrečných prací. Autorka při zpracování tématu došla k novým a obohacujícím poznatkům, přičemž to v závěru práce sama uvádí. Dále je značnou přidanou hodnotou zpracování obsáhlého a těžkého tématu.

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	x	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	x	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace a odkazy odpovídají požadavkům Metodiky NF.

---

5. Celkové hodnocení:

Autorka si ve své bakalářské práci stanovila velmi těžký úkol, analyzovat programová prohlášení jednotlivých vlád a jejich následnou komparaci s reálnou politikou těchto vlád. Zaměřila se „jen“ na zdravotní politiku. Tohoto úkolu se zhostila se značným zájmem a využitím znalostí, které získala během bakalářského studia, zároveň se vyvarovala normativním předpokladům a doporučením, podle jakého teoretického směru by měly vlády konat, což ukazuje na autorčinu vyspělost, co se týká předpokladů k ekonomickému bádání a pochopení smyslu ekonomie jako vědy.

Předkládaná bakalářská práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky kladené Metodikou NF, proto ji doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
1. Jaký vliv má na reálnou zdravotní politiku politický cyklus?
2. Zdůvodněte ekonomicky, proč je ministerstvo zdravotnictví resort s nejčastěji obměňovaným ministrem?

Navržená známka: výborně

Datum: 22. 6. 2017 .....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.