

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Klára Šírková

Název práce: Analýza efektivnosti vybraných opatření zdravotní politiky jednotlivých vlád

České republiky v období 2005-2016

Jméno oponenta práce: Ing. Adéla Zubíková

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Aktuálnost tématu této bakalářské práce je dána jednak neustálými změnami v nastavení zdravotního systému v posledních letech, a mimo jiné také blížícími se volbami, kdy jednotlivé politické strany budou představovat (či již představují) své volební programy. Téma je významné i s ohledem na stárnutí obyvatelstva a s ním spojenou finanční udržitelnost systému zdravotnictví.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je přehledná. V teoretické části se autorka věnovala významu zdraví ve společnosti, modelům zdravotních systémů, vymezení zdravotní politiky, strategii WHO a zdravotnictví v ČR. Kladně hodnotím zejména strukturu praktické části, kde autorka analyzovala plnění programových prohlášení jednotlivých vlád po jednotlivých bodech, zahrnuje také vývoj národohospodářských ukazatelů, a nakonec zkoumala stanovenou hypotézu.

Bod 2.5: Úroveň kompatibility mezi prvky základní linie práce odpovídá Metodice NF pro psaní bakalářských prací.

Popř. ostatní: k bodu 2.2: Autorka mohla využít více aktuálních odborných zdrojů a méně učebnicových zdrojů. K bodu 2.3: Vzhledem k tomu, že vyjádření v programových prohlášeních jsou mnohdy „plytká“, jejich vyhodnocení bude vždy záležet na volbě indikátorů.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Rámcovým cílem práce bylo analyzovat efektivnost opatření zdravotní politiky. Výzkumnou hypotézou pak byl pokles podílu veřejných výdajů na celkových výdajích na zdravotnictví v průběhu a bezprostředně po recesi.

Bod 3.3: Autorka detailně zhodnotila, nakolik se podařilo jednotlivým vládám naplnit jejich programová prohlášení, nicméně ve většině případů není hodnocena efektivita těchto kroků. Zhodnotit efektivitu opatření jednotlivých vlád by však bylo (v rámci bakalářské práce) obtížné.

Bod 3.4: Teoretická část práce je slabší než část analytická. Chybí zde teoretické pozadí pro stanovení výzkumné hypotézy, jinými slovy podle jakého teoretického směru by měly vlády jednat tak, jak stanovuje hypotéza? Co by bylo jejich cílem?

Bod 3.5: Kapitoly 2.2 a 2.3 jsou zpracovány velmi detailně, zde mám jen dílčí připomínky:

str. 32: v textu autorka uvádí, že se vyjadřuje k tabulkám č. 1 a 2, ale jedná se o tabulky č. 3 a 4, u grafů č. 4, 9, 14, 15, 16, 18 a 19 nejsou uvedeny jednotky. Kapitola 2.4, tedy Zkoumání hypotézy, mohla být rozpracována podrobněji, resp. dána do souvislosti např. s vývojem absolutních veřejných výdajů (str. 60) a s poměrem veřejných výdajů na zdravotnictví k HDP (str. 61).

Bod 3.6: Závěry práce jsou logicky strukturované a mají svou přidanou hodnotu.

Popř. ostatní: Výzkumná hypotéza by měla být uvedena taktéž v abstraktu.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroje jsou identifikovatelné. Dvakrát se v textu objevuje citace bez uvedení roku (str. 13 MZČR, str. 35 Vláda ČR), u zdrojů dat by mohl být uveden i rok, příp. bližší specifikace.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Popř. ostatní: V textu místy chybí čárky a tečky. Text obsahuje překlady a pravopisné chyby (např. str. 18 „vyplívá“, „potřebnosti zdravotní pojištění“, str. 19 „s nám spojená“, str. 24 „spojená se zdravotnictvím“, str. 29 „střed zájmu“, „strany utržili“, str. 32 „a to jak u mužů, tak i u žen“, str. 37 „skládá se s“, str. 62 „výdaje převýšili“, str. 68 „valorizace probíhali“, str. 71 „poplatky omezili“ a další), také jsou špatně některá velká/malá písmena (Vláda ČR, KHS Středočeského kraje).

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.*):

Celkově je práce zpracována kvalitně, zejména část věnovaná rozboru plnění programových prohlášení vlád je velmi podrobná a má svou přidanou hodnotu. Práce plní požadavky z Metodiky NF pro psaní bakalářských prací. Rámcový cíl práce byl splněn, stanovená hypotéza pak mohla být více teoreticky vysvětlena a detailněji analyzována. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) Jaká opatření by měla přijmout nová vláda - s ohledem na výsledky z provedené analýzy a autorčin osobní názor?
- 2) Jak by byla vyhodnocena stanovená hypotéza, pokud by se týkala pouze celkových veřejných výdajů? Vyvíjely se veřejné výdaje na zdravotnictví odlišně od výdajů na jiné oblasti?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 16. 6. 2017

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.