

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Jitka Richterová

Název práce: The Problem of Free Riding in NATO in the period of 2006 -- 2016 and its implications for fiscal policy

Jméno oponenta práce: Ing. Josef Klement.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma zabývající se free ridingem uvnitř Severoatlantické aliance nabírá v současné době na aktuálnosti, a to vzhledem k postojům nově zvoleného amerického prezidenta Trumpa a tlaku na zvyšování výdajů na obranu u většiny členů.

Popř. ostatní: Nižší hodnocení náročnosti tématu na teoretické a praktické zkušenosti nehodnotí samotné provedení práce. Kvalifikační práce v ekonomických oblastech často vychází z nejrůznějších statistik a práce v terénu není většinou nutná.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je členěna do devíti kapitol (včetně závěru), které na sebe někdy navazují, jindy je jejich návaznost nižší. Velké množství hlavních kapitol částečně snižuje přehlednost struktury práce.

Bod 2.5: Práce respektuje základní linii postupu od tématu přes cíl a strukturu až po závěry.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je specifikován jak v zadání práce, tak v úvodu práce. Pro příště bych autorce doporučil oddělit část textu zabývající se cílem práce od „úvodních“ odstavců, aby se zvýšila přehlednost. Autorka si v úvodu také stanovila dvě hypotézy (druhý odstavec na straně 2), které rozvíjí cíl.

Bod 3.3: Autorce se podařilo naplnit vytyčený cíl práce s tím, že analýza výdajů na obranu jednotlivých členských států by mohla být provedena podrobněji (v předložené podobě sice byl nastíněn problém různorodosti nákladů označovaných státy za „náklady na obranu“, nicméně bych očekával, že autorka čtenáři poskytne více kvantitativních informací a statistických údajů.)

Bod 3.4: Práce není explicitně rozdělena na teoretickou a praktickou část, nicméně prvních šest kapitol (do strany 34) svou povahou vlastně odpovídá teoretické části. Kladně hodnotím využití zahraniční literatury, zejména odborných článků z vědeckých žurnálů.

Bod 3.5: U praktické části není v některých pasážích jasné, zda se jedná o výsledky vlastního výzkumu, či autorka cituje výsledky cizího výzkumu. Jde zejména o stranu 49, horní odstavec. U tabulky 8 na straně 52 autorka rozděluje členské státy NATO do tří klastrů na základě průměrného hodnocení z předchozí tabulky. Nicméně se mi toto zdá zbytečné, vzhledem k tomu, že následně vyhodnotí, zda země jsou free riders nebo ne na základě pouhého porovnání jejich výdajů na zbrojení vůči průměru aliance. U ekonometrického testování mi chybí testy statistické signifikance. U komentářů k tabulkám a grafům doporučuji, kde to jde, dávat tyto přímo na jednu stranu s tabulkou či grafem. Přes výše zmíněné nedostatky hodnotím kladně využití empirických metod v praktické části a také snahu využít více než jen jedno kritérium, dle kterého by se měl vyskyt free ridingu hodnotit.

Bod 3.6: Výsledky analýzy jsou ve shodě se závěry dosavadního výzkumu v dané oblasti. Závěr práce by mohl být méně popisný a více zaměřený na praktické výsledky zkoumání (chybí mi vyjádření se k hypotézám a cíli práce).

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 4.2: Zdroje citací jsou ve většině případů identifikovatelné. Do budoucna bych však doporučil zvolit si jednu formu citací (zkrácené citace v textu či plné citace pod čarou) a této se držet (viz např. strana 5). Na straně 37 je jako zdroj použit pouze webový link. U přímých citací musí být uvedeno číslo strany.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Velmi kladně hodnotím rozhodnutí autorky zvolit angličtinu jako jazyk své kvalifikační práce. K tomu by mělo být při hodnocení práce přihlédnuto. Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a doporučuji ji k obhajobě s výslednou známkou velmi dobře. V případě excelentní obhajoby souhlasím s udělením známky výborně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Autorka píše na straně 56, že státy by při nákupech vojenské techniky měly dbát na otevřenou konkurenci mezi firmami ze všech členských států tak, aby se dosahovalo co nejnižších nákladů za udržení standardů kvality. Otázka zní: Myslíte si, že je toto v současnosti realitou?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 22.6.2017

.....
Podpis oponenta práce