

**Oponentský posudok na dizertačnú prácu autorky Ing. Štěpánky Křečkové
s názvom „Využití ukazatele EVA v bankovníctví při hodnocení ex-ante
profitability firemních klientů bank“.**

Predmetom posudku je dizertačná práca vypracovaná v odbore účtovníctvo a finančné riadenie podniku na VŠE Praha v rozsahu 176 strán vrátane príloh. Tematicky je zameraná na alternatívne využitie ukazovateľa ekonomickej pridanej hodnoty v bankovom sektore.

Vzhľadom k tomu, že ide o ďalší z inšpiratívnych a originálnych pohľadov na možnosti hodnotenia potenciálnej výkonnosti podnikateľského subjektu, v tomto prípade pre účely posúdenia kreditného rizika, možno predmetnú problematiku práce hodnotiť ako aktuálnu a prínosnú.

V úvode práce si autorka stanovila tri ciele. Hlavný teoretický cieľ je smerovaný hlavne na teoreticko-metodologické aspekty konštrukcie ukazovateľa EVA. Tento cieľ sa autorke podarilo do určitej miery naplniť, k lepšiemu naplneniu tohto cieľa by som odporučil v súlade so všeobecným vedeckým charakterom dizertačnej práce viac akcentovať teoretické spracovanie problematiky v aktuálnych vedeckých periodikách a menej sa zaoberať „učebnicovým“ výkladom teórie. Ak také spracovanie neexistuje alebo existuje len v malej miere, odporúčam vo väčšom rozsahu zdôrazniť túto skutočnosť ako teoretický prínos práce.

Hlavný praktický cieľ, ktorým je aplikácia navrhovanej metodiky využitia ukazovateľa EVA na vybranej vzorke podnikov sa Ing. Křečkovéj podaril naplniť predovšetkým jeho otestovaním v segmente firemných klientov vybranej komerčnej banky. V tejto súvislosti je treba konštatovať, že práca má silnú praktickú orientáciu a dá sa významne použiť v praxi komerčných bánk.

Vedľajší cieľ práce zameraný na vyhodnotenie závislosti a súvisiacej štatistickej významnosti ukazovateľa EVA a jednotlivých faktorov bol rovnako naplnený, hoci pri niektorých faktoroch (úrokový výnos, prevádzkové náklady apod.) tieto výsledky možno anticipovať empiricky. U ďalších faktorov, kde táto anticipácia nie je jednoznačná, sú uvedené výsledky cenné.

Navrhované metódy riešenia sú aplikované správne, ich charakteristika v časti 1.4 vrátane spôsobu využitia naprieč prácou je jednoznačne a zrozumiteľne vysvetlená.

Štruktúru práce považujem vo všeobecnosti za logickú, som však toho názoru, že pre posudzovaný typ záverečnej práce by bolo vhodnejšie štrukturovať prácu viac ako štandardnú vedeckú prácu, tj. súčasný stav problematiky v literatúre, formulácia problému formou zaradenia hypotéz či výskumných otázok, riešenie, diskusia a záver.

Ako som už uviedol, za hlavný prínos práce je možné považovať aplikáciu metodiky ekonomickej pridanej hodnoty na vyhodnotenie ziskovosti úverových obchodov komerčnej banky s firemnými klientmi. Navrhované resp. odporúčané riešenie – zmena príp. doplnenie existujúceho ukazovateľa RAROC o EVA môže byť z pohľadu komerčnej banky zaujímavé, otázkou je však, aká veľká je miera úžitku z tejto informácie v pomere k nákladom na jej získanie. Inými slovami, či zmena z relatívneho na absolútny ukazovateľ poskytne dostatočne veľký dodatočný benefit pre prijímateľa tejto informácie – komerčnú banku.

V súvislosti s vyššie uvedeným hodnotením v rámci diskusie odporúčam nasledovné otázky:

1. Problémom aplikácie modelov v praxi sú vstupné údaje. Z čoho vychádzajú Vami stanovené hodnoty nákladov na kapitál a hurdle rate (s. 105) pre kalkuláciu ukazovateľa EVA?
2. Existujú špecifické podmienky pre firemných klientov, za ktorých možno ukazovateľ EVA aplikovať (veľkostné kritériá, charakter banky, geografické kritériá apod.)? Aký je Váš názor na prípadné akceptovanie tohto ukazovateľa ako nového príp. doplňujúceho ukazovateľa k RAROC vo Vami skúmanej banky alebo v iných komerčných bankách?

Na základe vyššie uvedeného hodnotenia prácu odporúčam na obhajobu pred príslušnou skúšobnou komisiou pre obhajoby dizertačných prác.

V Banskej Bystrici, 20. augusta 2017

doc. Ing. Peter Krištofík, Ph.D.