



POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Dominika Bezoušková**

Název práce: **ANALÝZA NEZAMĚSTNANOSTI VE STŘEDOČESKÉM KRAJI V LETECH
2007-2016 SE ZVLÁŠTNÍM ZŘETELEM NA OHROŽENÉ SKUPINY OSOB, PŘÍPADOVÁ
STUDIE OKRES KOLÍN**

Jméno vedoucího práce: Ing. Šárka Prudká

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Nezaměstnanost je obecně velmi aktuálním globálním tématem. Studentka si jako případovou studii vybrala okres Kolín, jehož vývoj nezaměstnanosti je specifický geografickou polohou charakteristickou bezprostřední blízkostí Prahy.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce byla koncipována logicky a přehledně.

Bod 2.3: Metodu analýzy, velmi podobně provedenou, se autorka pokusila doplnit kvalitativní empirickou metodou sběru informací o aktivní politice nezaměstnanosti v okrese Kolín. Zkušenosti a názory, získané z provedeného rozhovoru, obohatily předmětnou bakalářskou práci.

Bod 2.5: Vzájemná kompatibilita základní linie práce byla dodržena.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl bakalářské práce byl definován v zadání a v úvodu práce dostatečně zřetelně: Cílem práce je analyzovat vývoj nezaměstnanosti ve Středočeském kraji v období, které je spojeno s globální ekonomickou krizí. Analýza věnuje zvýšenou pozornost ohroženým skupinám osob na trhu práce, dále také vzdělanostní a kvalifikační struktuře uchazečů o zaměstnání a volných pracovních míst. Práce má také potvrdit či vyvrátit hypotézu, že míra nezaměstnanosti v okresech vybraného kraje stoupá se vzdáleností od Prahy a zhoršenou dopravní dostupností do hlavního města.

Bod 3.3: Vytčený cíl, jakož i zadání práce bylo zcela naplněno. Hypotéza stanovená v Úvodu práce nebyla zcela potvrzena.

Bod 3.4: Teoretická část práce je rozdělena do čtyř kapitol (Trh práce, Nezaměstnanost, Skupiny ohrožené na trhu práce a Politika nezaměstnanosti) a v dostatečné míře tvoří rámcová východiska pro navazující zpracování praktické části práce.

Bod 3.5: V praktické části práce byla věnována pozornost nejprve charakteristice Středočeského kraje, který se v mezikrajském srovnání celkově umisťoval na předních příčkách, což může zapříčiňovat sousedství s hlavním městem Prahou. Co se týká zaměstnanosti ve sledovaném období, ta v kraji kopírovala trend vývoje nezaměstnanosti ČR, byla však dlouhodobě nižší než průměr ČR. Graficky podíl nezaměstnaných nabyl podle autorky křivky tvaru písmena M (jak pro kraj, tak pro ČR), znamená to tedy, že hospodářská krize zasáhla ve dvou vlnách. V rámci kraje autorka vyzorovala značné rozdíly v mírách nezaměstnanosti mezi okresy. Hypotézou si položila otázku, zda míra nezaměstnanosti je přímo úměrná vzdálenosti od Prahy.

Bod 3.6: Výstupy bakalářské práce jsou shrnuty jak v závěru jednotlivých kapitol praktické části práce, což zpřehledňuje bakalářskou práci, tak také v samotném Závěru práce. Přidanou hodnotu spatřuji v poměrně podrobně provedené analýze časových řad.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

4.2 Identifikovatelnost zdrojů byla ověřována - s kladným výsledkem. Použitá literatura odpovídá charakteru závěrečné práce.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jak si vysvětlujete, že v rámci Středočeského kraje ve sledovaném období vykazovaly regiony Mladá Boleslav a Kolín rozdílnou míru nezaměstnanosti, a přitom jsou v nich lokalizovány podniky shodného odvětví (automobilový průmysl).

Navržená známka: výborně

Datum: 5. 9. 2017



Podpis vedoucího práce