

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Eliška Kříčková

Název práce: Dopady hospodářských politik jednotlivých vlád na volební preference

politických stran v ČR v letech 2001 - 2016

Jméno vedoucího práce: Ing. Pavel Procházka

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	X	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce je aktuální nejen s ohledem na blížící se volební klání, ale i z hlediska posouzení jednotlivých hospodářských opatření, které nejvíce ovlivňují nálady voličů. Při pohledu na současné volební programy a názorovou blízkost jednotlivých stran se zároveň nabízí otázka, zda tradiční dělení na „levici“ a „pravici“ nezůstává už jen na papíře, resp. zda vůbec nějaké takové členění vůbec existovalo (s ohledem na prosazovanou hospodářskou politiku).

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X	X	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce působí uceleným a přehledným dojmem. Jednotlivé oddíly na sebe navazují, práce tak netrpí nadbytečným textem a nesladěností mezi jednotlivými částmi práce.

Bod 2.5: Viz bod 2.1, kompatibilita mezi jednotlivými prvky práce je na velmi dobré úrovni. K vysoké kompatibilitě přispívá i skutečnost, že autorce se podařilo analytickou část navázat na část teoretickou.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	X	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl zformulován jasně a srozumitelně. Autorka si stanovila porovnat vybrané ekonomické ukazatele s vývojem volebních preferencí. Vliv vládních politik zkoumá nejen na historickém vývoji volebních preferencí, ale i na vlastnoručně sestaveném (a aktuálním) dotazníkovém šetření.

Bod 3.3: Viz bod 3.2, autorce se daří naplňovat cíle práce, který si stanovila v zadání práce.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována kvalitně, autorka nejprve představuje pojem „levice“ a „pravice“, nechybí ani zmínka o modernějším členění politických stran pod pojmy „liberalismus“ a „konzervatismus“. Následně autorka přechází k představení politického spektra v ČR s jeho hlavními protagonisty. Následuje teoretický popis faktorů z oblasti ekonomie a sociologie aktivující rozhodování voličů, v závěru teoretického bloku autorka představuje vybrané ekonomické indikátory, které zároveň slouží jako pozvánka k praktické části.

Bod 3.5: Analytickou část hodnotím kladně. V první části autorka prostřednictvím vybraných ukazatelů v jednotlivých volebních cyklech analyzuje dopady změny ve fiskální politice a v podnikatelském prostředí. Nabízí se tak možnost posoudit, které vládní opatření mají největší vliv na chování voličů (autorka přitom nezapomíná na skutečnost, že při hodnocení dopadů abstrahuje od dalších vlivů). Jako základní indicie chování voliče toto zjednodušení nepovažuji za překážku pro vyvozování dílčích závěrů. Druhá část práce se nese v duchu vyhodnocování dotazníkového šetření. Zde je na místě ocenit množství údajů a dat, které bylo třeba zpracovat a interpretovat. Právem lze hovořit o velmi komplexním a ukázkovém dotazníkovém šetření.

Bod 3.6: Závěry práce jsou podány srozumitelně a v přehledné formě. Autorka shrnuje výsledky pro obě analytické části, současně poukazuje na určité nedostatky pozorovaných závěrů – autorka si tak nechává pootevřená vrátka pro případnou diplomovou práci, která by danou problematikou podchytila komplexněji. Samotná míra přidané hodnoty je značná. Autorka prokázala schopnost pracovat s rozsáhlým podkladovým souborem a vyvozovat vlastní závěry.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X	☐	☐	☐
------------------------------------	---	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

- | | | | | |
|--|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | X | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací je na velmi dobré úrovni, použité zdroje jsou řádně identifikovány a snadno dohledatelné. Vyzdvihnout je třeba i nemalé množství použité literatury (na poměry BP jde o nadstandard).

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje všechny požadavky z Metodiky NF, a to jak po formální, tak i obsahové stránce. Autorka prokázala znalost problematiky, což se odrazilo zejména v kvalitní praktické části. Práci doporučuji k obhajobě v předložené podobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Myslíte si, že koncept „levice“ a „pravice“ je v ČR odlišný od vnímání těchto pojmů v západní Evropě?
2. Při pohledu na volební programy jednotlivých stran se nelze ubránit dojmu, že partaje nejeví zájem oslovit skupinu potenciálních voličů: podnikatele. Čím si vysvětlujete ignoraci této nemalé skupiny voličů?
3. Jak byste zhodnotila názor Václava Klause, že „politické strany se začínají vytrácet... což je způsobeno tím, že v minulosti známé velké zájmové a politicky zformované skupiny obyvatelstva (dělníci, vlastníci půdy atd.) v podstatě zmizely“?

Navržená známka: výborně

Datum: 4. září 2017

.....

Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.