

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Eliška Kříčková

Název práce: Dopady hospodářských politik jednotlivých vlád na volební preference

politických stran v ČR v letech 2001- 2016

Jméno oponenta práce: PhDr. Mgr. Petr Maule

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Autorka si vybrala aktuální téma, které je významné zejména svým přesahem mezi oblastí ekonomickou a politologickou.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Autorce se v teoretické části podařilo práci rozčlenit na pět základních kapitol, které se dále člení.

Bod 2.5: Autorka dodržela úvodní vymezení práce v zadání, kdy se struktury držela během celého zpracování práce, a to jak v teoretické, tak i v praktické části práce.

Popř. ostatní: V práci je obsaženo značné množství zdrojů, ze kterých autorka čerpala a zároveň je práce bohatě vybavena vlastními grafy a tabulkami.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
---	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: V zadání práce autorka stanovila jasně cíl, kdy zároveň rozdělila cíle teoretické a praktické části.

Bod 3.3: Autorka v teoretické části rozebírá preference hlavních vládních stran ve sledovaném období, zabývá se politickým rozčleněním na levo-pravicové spektrum a jeho vlivem na hospodářskou politiku. V praktické části autorka zpracovala volební preference hlavních stran na pravo-levém politickém spektru.

Bod 3.4: Autorka teoretickou část práce rozdělila na pět základních kapitol, které dále dělí na jednotlivé subkapitoly. Všechny kapitoly jsou přibližně stejné délky a nedochází tak k disproporcii mezi jednotlivými subkapitolami. Z obsahového hlediska se podařilo autorce teoretickou část zpracovat velmi kvalitně.

Bod 3.5: V praktické části se autorce podařilo získat vstupní data pro výzkum, kdy následně data využila pro tvorbu koláčových a sloupcových grafů, které velmi zdařile okomentovala. Nevýhodou celého výzkumu je jeho nereprezentativnost, kdy prostřednictvím sociálních sítí nebylo docíleno reprezentativního vzorku voličů z hlediska věku, místa trvalého pobytu, výše platu/mzdy.

Bod 3.6: Vlastním výzkumem autorka dosáhla přidané hodnoty a je možné její výzkumné závěry použít také pro další zpracování.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Práce je vybavena bohatým poznámkovým aparátem a velmi kvalitně je v celé práci citováno

Popř. ostatní: Práce je vybavena seznamem tabulek, grafů, zkratk a seznamem použité literatury.

5. Celkové hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě. Bakalářská práce splňuje podmínky pro závěrečné práce, a to jak z hlediska formálních hledisek, tak i z obsahového hlediska. V případě obsahového hlediska se jedná o velmi kvalitní práci, která ve všech ohledech splňuje požadavky kladené na tento typ práce. Vzhledem ke kvalitnímu zpracování práce doporučuji autorce se problematice dále věnovat a rozpracovat ji v dalším studiu.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) Je v českých podmínkách prostor pro catch-all party?
- 2) Jak se promítla hospodářská politika vládnoucích stran ve výsledcích voleb do zastupitelstev krajů v letech 2000, 2004, 2008 a 2012?

Navržená známka: výborně

Datum: 3. 9. 2017

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.