



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Kateřina Smoleňáková.....

Název práce: ANALÝZA DETERMINANT NEZAMĚSTNANOSTI OSOB SE

ZDRAVOTNÍM POSTIŽENÍM

Jméno vedoucího práce: Lucie Kureková

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Práce se zabývá problematikou vztahu vybraných faktorů a nezaměstnanosti osob se zdravotním postižením v krajích ČR. Právní předpisy a politika řešící problematiku zaměstnanosti osob se zdravotním postižením (OZP) hrají důležitou roli v procesu integrace Evropské unie. Zpracování tohoto tématu přináší aktuální pohled na problematiku zaměstnanosti OZP.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	☒	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	☒	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je vyhovující.

Bod 2.5: Text práce působí uceleně, autorka postupovala dle schváleného zadání práce a drží se definovaného cíle.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

- | | | | | |
|---|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Formulace cíle ze schváleného zadání je jasná, autorka tuto formulaci správně převzala do vlastního textu práce.

Bod 3.3: Vytčený cíl práce byl naplněn včetně provedení odhadu vlivu vybraných determinant na míru nezaměstnanosti OZP.

Bod 3.4: Literatura v teoretické části byla vybrána s ohledem na povahu zkoumaného tématu a je oporou pro sestavení ekonometrického modelu. V této části práce mohlo být zabudováno více odborné literatury s ohledem na relevantní ekonomickou teorii.

Bod 3.5: Do modelu byly vysvětlující proměnné vybrány na základě prostudované literatury. Zvolený způsob odhadu vlivu vybraných faktorů odpovídá omezením vyplývajícím z dostupnosti relevantních datových zdrojů na regionální úrovni. Autorka používá metody analýzy panelových dat, což vyžaduje znalost již pokročilejších postupů ekonometrického modelování a dále také vyžaduje pokročilejší postupy při zpracování dat.

Bod 3.6: Závěry práce jsou strukturované, autorka si je vědoma některých omezení týkajících se metody odhadu a dostupnosti datových zdrojů. Tyto nedostatky zmiňuje a pokouší se je zdůvodnit.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Formální úpravu práce bohužel snižuje nejednotné formátování tabulek. U Tabulky 1 je nesprávně součástí jejího názvu i odkaz na zdroj. Autorka správně začala číslovat strany na první straně kapitoly Úvod, nicméně bohužel zapoměla započítat počet stránek od titulního listu.

Bod 4.2: Autorka se dopustila několika nepřesností (viz např. chybně uvedený zdroj v názvu u Tabulky 1, v textu není uveden rok u studie MPSV ...). Kvalita citací a odkazů je bohužel přímo úměrná formální úpravě textu, nicméně lze konstatovat, že ve většině případů se jí daří dodržet náležitosti citační normy.

Popř. ostatní: Autorce se bohužel nepodařilo v textu vyhnout několika gramatickým chybám.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Z hlediska kvality obsahu a rozsahu práce splňuje požadavky kladené na BP, předkládanou práci doporučuji k obhajobě s drobnou výtkou k formálním náležitostem práce (viz Body 4.1 a 4.2).

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Autorka řeší výskyt perfektní kolinearity mezi proměnnými *educ1-4* a sektory (*primar, sekundar a terciar*). Jakou metodou byste zvolila pro měření případné multikolinearity mezi ostatními vysvětlujícími proměnnými?

Pokud budete vycházet z vašich závěrů plynoucích z ekonometrické analýzy, jaká doporučení byste formulovala pro aktivní politiku zaměstnanosti v ČR?

Navržená známka: dobře

Datum: 4. 9. 2017



.....
Podpis vedoucího práce