

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Bc. Markéta VESELÁ**

Název práce: **The UK's membership in European Economic Community (EEC) and EU from the economical and political point of view between the two referenda in 1975 and 2016**

Jméno vedoucího práce: Mgr. Andrej Tóth, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Studentka si vzhledem k aktuálnímu dění v Evropské unii, resp. ve Velké Británii zvolila velmi významné téma, jež se přímo samo nabízí pro komparativní pohled do minulosti v souvislosti s historií členství Velké Británie v Evropské unii.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	☒	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná, konstrukce teoretické i praktické části odpovídají požadavkům kladené na kvalifikační práci tohoto druhu. Práce tedy tvoří kompaktní celek, nicméně vzhledem k aktuálnosti tématu, vyzdviženého výše, i vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci, by zejména praktická část mohla být obsáhlejší a zevrubnější.

Bod 2.5: Kompatibilita mezi prvky základní linie práce je standardní, práce po obsahové stránce koresponduje s cíli autora.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíle práce autorka zformulovala jasně již v zadání práce a stanovených cílů se držela i během zpracovávání zvoleného tématu.

Bod 3.3: Vytčený cíl práce autorka prakticky naplnila. I závěr práce lze označit za přijatelný bez závažnějších nedostatků.

Bod 3.4: Teoretickou část práce považují rovněž za dostatečnou.

Bod 3.5: Praktická část práce sice nemá rovněž závažnější nedostatky, mohla být však ve všech projednávaných aspektech více obsáhlejší a analytičtější, zejména co se analýzy vztahu mezi Velkou Británií a zbytkem Evropy týče, a to nejen v inkriminovaném období, ale třeba situačně i v širší historické perspektivě (viz například vztah Londýna ke kontinentální Evropě mezi dvěma světovými válkami), v níž bychom našli další významné momenty interpretující specifický a „tradiční“ vlnnější vztah Britů k evropským záležitostem a nabízející další pohledy na hlubší diskusi. Hlubším rozбором dílčích aspektů by se autorka rovněž vyhnula problému naplnění minimálního penza povinných znaků práce, které je nepatrně nižší. Nicméně navzdory této skutečnosti je práce dostačujícím dokladem schopnosti autorky pracovat s vybraným tématem a s ním souvisejícími informacemi na úrovni odborného textu, který odpovídá požadavkům vyžadovaných od diplomové práce.

Bod 3.6: K závěrům práce nelze vznést vážnější výhrady, byť zevrubnější zpracování studovaných aspektů tématu by určitě vedlo k přesvědčivějším výsledkům studia zvolené problematiky. Nicméně přesto jsou závěry dostatečné a přinášejí řadu podnětů k dalšímu zamyšlení.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Práce s odkazy mohla být propracovanější, ale v citovaných zdrojích se lze poměrně dobře orientovat.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.*):

Studentce Markétě Veselé se podařilo sestavit ucelenou kvalifikační práci, jež navzdory výše zmíněným výtkám splňuje po obsahové i formální stránce nároky kladené na NF VŠE na diplomovou práci. Studentka prokázala schopnost samostatně pracovat s dostupnými informacemi k dané problematice, logicky je pospojovat se zachováním potřebné míry objektivity a podat je v rámci kompaktní odborného textu. Práci s ohledem na výše uvedené doporučuji s hodnocením „velmi dobře“ k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) S jakými těžkostmi se autorka musela vypořádat při heuristice a následném studiu dané problematiky?
- 2) Dokázala by autorka srovnat význam vlivu médií na britské voliče v případě obou zkoumaných referend?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 8. září 2017

.....
Podpis vedoucího práce