

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Bc. Markéta Veselá**

Název práce: **The UK's membership in European Economic Community (EEC) and EU from the economical and political point of view between the two referenda in 1975 and 2016.**

Jméno oponenta práce: prof. PhDr. Martin Kovář, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: S ohledem na současný vývoj je téma diplomové práce Markéty Veselé vysoce aktuální. Z tohoto důvodu a také a s ohledem na náročnost tématu oceňuji snahu autorky zpracovat téma týkající se historického i současného vývoje britsko-evropských vztahů.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická, dobře promyšlená, ať už se jedná o její teoretickou či praktickou část. Obě části práce by nicméně, vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci, mohly být rozsáhlejší a propracovanější.

Bod 2.5: Základní prvky linie práce lze označit bez problémů za kompatibilní. Mezi volbou tématu, zadáním práce, zvolenou strukturou a formulovanými závěry je logická návaznost.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autorka cíle práce v úvodu definovala poměrně jasně; jednotlivé cíle a výzkumné otázky na sebe vhodně navazují.

Bod 3.3: Až na dílčí nedostatky mohu říci, že se autorce formulované cíle v zásadě podařilo naplnit. Ani k jejím závěrům nemám významnější výhrady a připomínky.

Bod 3.4: Teoretická část práce je na průměrné úrovni. Autorka se mohla více věnovat heuristice, takže by jí neunikly některé důležité zdroje, zejména ty, kterého nejsou britské provenience; tematikou se totiž nezabývají pouze Britové, ale i odborníci z kontinentu; znalost jejich děl by práci jednoznačně obohatila (úhel jejich pohledu je logicky jiný).

Bod 3.5: Analytická část práce je na solidní úrovni. Jak jsem již nicméně uvedl, je škoda, že autorka při svých schopnostech neprovedla hlubší analýzu, hlavně klíčové fenomény vztahu mezi ostrovním královstvím a „integrovanou Evropou“ mohla probrat důkladněji; potom by také neměla problém s naplněním povinného penza povinných znaků, které jí takto těsně uniklo...

Bod 3.6: K autorčiným závěrům nemám, jak jsem již naznačil, výraznějších výhrad. Kvalitnější heuristika a studium širšího spektra pramenů a literatury by autorce přirozeně umožnilo dospět k přesvědčivějším výsledkům výzkumu. Přidanou hodnotu práce přesto nepodceňuji.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace a práce s odkazy mají své limity, všechny zdroje jsou však relativně dobře identifikovatelné.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Diplomová práce Markéty Veselé navzdory uvedeným výtkám splňuje nároky kladené na NF VŠE na diplomovou práci po obsahové i formální stránce, i pokud jde o požadavky z Metodiky NF. Z těchto důvodů práci doporučuji k obhajobě. S ohledem na výše uvedené ji doporučuji hodnotit kvalifikačním stupněm „velmi dobře“.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) Domníváte se, že „brexit“ byl vzhledem k historickému vývoji vztahů mezi Velkou Británií a Evropským společenstvím, respektive Evropskou unií tak říkajíc „nevyhnutelný“? Pokud ano, proč? Pokud ne, proč?
- 2) Jak vidíte budoucnost vztahů mezi Velkou Británií a Evropskou unií pro brexitu?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 7. 9. 2017.

prof. PhDr. Martin Kovář, Ph.D.
Podpis oponenta práce