

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE



Katedra: KEKO

Diplomant: Bc. Majerčáková Martina

Oponent diplomové práce: Mgr. Jana Sekničková, Ph.D.

Pracoviště a funkce: odborný asistent KEKO

Téma diplomové práce: Viackriteriální analýza vybraných světových indexů

Hodnocení práce

1 2 3 4 5

hodnocení: 1 = nejlepší, 5 = nejhorší

1. Téma práce a její význam	☒	☐	☐	☐	☐
2. Formulace cílů práce a metodika zpracování	☒	☐	☐	☐	☐
3. Práce s daty a informacemi	☒	☐	☐	☐	☐
4. Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	☐	☒	☐	☐	☐
5. Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	☐	☒	☒	☐	☐
6. Úroveň jazykového zpracování	☒	☐	☐	☐	☐
7. Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	☐	☒	☐	☐	☐
8. Formální zpracování	☒	☒	☐	☐	☐
9. Splnění cílů práce	☒	☐	☐	☐	☐
10. Závěry práce a jejich formulace	☒	☐	☐	☐	☐
11. Odborný přínos práce, její praktické využití	☒	☐	☐	☐	☐
12. Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	☒	☐	☐	☐	☐
13. Celkové hodnocení práce známkou (1, 2, 3, 4)	☐	☒	☐	☐	☐

Otázky k obhajobě

- 1.) V práci jste ukázala odlišnost výsledků získaných původní metodikou a Vámi použitými metodami WSA a TOPSIS. Kdybyste měla stanovit budoucí metodiku výpočtu analyzovaných ukazatelů, který postup byste vybrala a proč?
- 2.) Ve vytvořeném kódu pro párové porovnání neuvažujete kvaziuspořádání, čímž vytvořený kód nelze použít univerzálně. Jaký problém by bylo do kódu kvaziuspořádání doplnit a jaké následující problémy by to s sebou neslo?
- 3.) Co označuje symbol „w“ ve vztazích na str. 14 a 15?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce

Předloženou práci považuji za velmi zdařilou. Autorka odvedla ohromný kus práce a relativně složitou analýzu. Velmi cením vlastní implementaci metod v jazyce VBA. Škoda jen, že si autorka vybrala pouze nejjednodušší metody (WSA a TOPSIS) bez bližšího vysvětlení tohoto výběru. Přesto mám k práci několik připomínek.

V kap. 1.1.2 o bodovací metodě autorka uvádí, že „v této metodě je na rozdíl od metody pořadí možné ohodnotit více kritérií stejně,“ ale to lze i u metody pořadí za použití např. průměrného pořadí (jak studentka ví z kurzu Teorie rozhodování).

Kap. 1.2 představuje známé algoritmy jednotlivých metod (WSA a TOPSIS) a následující podkapitoly pak ukazují implementaci metod v jazyce VBA. U kapitoly 1.3 je uvedena implementace párového porovnání včetně vyhodnocení, předchozí popis algoritmu však chybí, přestože není tak známý jako v případě metod WSA a TOPSIS. Navíc díky chybějícímu popisu je trochu složitější orientace v kódu.

Na straně 10 studentka píše o použití metody TOPSIS v uvedeném článku. Uvedený článek však popisuje použití metody „fuzzy TOPSIS“ a formulace v práci na mě trochu působí dojmem, že studentka článek nečetla, neboť na tuto skutečnost je upozorněno hned v abstraktu článku.

Ve vlastní práci chybí CD nebo jiné médium s kódem, takže nelze ověřit správnost implementovaných metod. Navíc ani v InSISu není tento kód vložen (nejen kód ale ani analyzovaná data) a tak je čtenář odkázán na ruční vykopírování kódu i dat z vloženého PDF (což významně ztěžuje posuzování diplomové práce a vlastního přínosu autorky).

Po formální stránce považuji za nejzásadnější prohřešek proti citační normě. První dvě položky v seznamu literatury neodpovídají normě, mimo jiné chybí jména autorů.

Vhodnost řazení kapitol je diskutabilní. Připadá mi vhodnější nejprve představit analyzovaná data a pak teprve popisovat implementaci metod, kterými budou data analyzována (a doporučila bych tedy prohození kapitol 2 a 3). Za zmínku stojí nevhodné očíslování kapitoly 2.2.1, neboť v práci se kap. 2.2.2 nevyskytuje.

Ve vztazích na str. 14 jsou nedefinované symboly, např. w.

Také z typografické stránky lze vytknout několik nedostatků.

Uspořádání stránek nepovažuji za šťastné, prázdné části stránek uprostřed kapitol dle mého názoru nejsou vhodné a tabulky by bylo možné přesunout tak, aby k těmto nevyužitým plochám nedocházelo (např. str. 25).

První vzorec na str. 18 je sázen jinou velikostí fontu než ostatní vztahy (alespoň se to tak jeví).

V celé práci je použita chybná sazba symbolu % a dále jsou v práci chybně umístěné či chybějící mezery, např. v datech na straně 39 či před všemi levými závorkami označujícími odkaz do seznamu literatury nebo ve výčtech typu $i = 1, 2, \dots, n$.

Názvy tabulek v textu uvádí autorka bezdůvodně s velkým počátečním písmenem.

Datum: 4. 9. 2017

Podpis oponenta diplomové práce