NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Jakub Neužil

Název práce: Komparace reformy zdravotnictví Patient Protection and Affordable Care Act s návrhem American Health Care Act ve Spojených státech amerických

Jméno oponenta práce: Ing. Tereza Lukášová

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	x	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Zpracované téma je vzhledem k současné politické situaci v USA aktuální a významné.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	x	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	x	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	x	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Struktura práce odpovídá požadavkům kladeným Metodikou NF.
Bod 2.5: Prvky závěrečné práce jsou kompatibilní.
Popř. ostatní: ad) 2.2 autor využívá v teoretickém úvodu do zdravotních systému velmi málo zdrojů a ještě k tomu jsou tyto zdroje většinou staršího data. Pro kapitolu 1.2 mohl autor použít zahraničních zdrojů, jichž je nekonečné množství od oficiálních internetových stránek, přes zahraniční publikace, až k odborným vědeckým článkům v databázi Jstor. Místo toho autor čerpá z několika málo českých publikací.

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	x	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	x	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	x	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	x	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Autor zformuloval cíl práce jasně a logicky strukturovaně.
Bod 3.3: Autor naplnil cíl práce dostatečně.
Bod 3.4: K teoretické část práce mám určité výhrady. Autor používá malé množství zdrojů, což ho omezuje v popisu teoretických souvislostí daného tématu.
Bod 3.5: Praktická část je zpracována na úrovni odpovídající požadavkům kladeným Metodikou NF.
Bod 3.6: Závěry jsou logické a dobře strukturované.

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	x	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	x	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Zdroje jsou identifikovatelné.
Popř. ostatní:
ad) 4.3 za hrubou chybu v závěrečné práci ekonomického zaměření považuji, že autor dělá chyby v procentním vyjádření hodnot ukazatelů, viz str. 19, tabulka str. 24.

---

5. Celkové hodnocení:

Předkládaná bakalářská práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky kladené Metodikou NF, proto ji doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
1. Přišel jste při zpracování své bakalářské práce na nějaká opatření, jenž byste doporučil k implementaci do ZS ČR?
2. Jak se podle Vás bude vyvíjet ZS USA v příštích několika letech?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 8. 9. 2017

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.