

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Barbora Žofková

Název práce: Analýza soustavy středního vzdělávání a její vazba na trh práce v Jihočeském kraji.....

Jméno oponenta práce: doc. Ing. Martin Pělucha, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	x	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	x	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Problematika vazby vzdělanosti obyvatel se situací na trhu práce je v případě České republiky dlouhodobě velmi palčivé téma. Potřeba příslušných analýz, které by postihovaly teoretické souvislosti, modely, metodické přístupy, je velmi vysoká, a z tohoto úhlu pohledu považují předpokládanou náročnost takové práce za velmi vysokou. Naopak z pohledu nutnosti zajištění dat terénním způsobem není nezbytná, lze využít sekundární data v oficiálních národních či regionálních statistikách.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	x	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	☐	x
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	x	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Celkově lze vnímat strukturu bakalářské práce za logickou a přehlednou vyjma kapitoly 3.3, ve které nejsou číslovány podkapitoly dle jednotlivých okresů Jihočeského kraje. Také lze práci vytknout nestejnorodé využití podkapitol na třetí úrovni formátování, které je využito pouze v kapitolách 3.3 a 4.3.

Bod 2.2: Teoretickou část považuji jednoznačně za slabou stránku celé práce, neboť autorka by měla poskytnout na úrovni bakalanta velmi dobrý vhled do teorií, metodologií, definičních vymezení zvolené problematiky i mimo okruh českých autorů. Ze zahraničí však nejsou využívány téměř žádné relevantní zdroje a z práce nepřímo vyplývá, že tato tematika je problémem pouze pro Českou republiku. Aktuálnost zdrojů je rovněž podceněna, neboť jsou velmi málo využity články v odborných periodických z posledních let (českých i zahraničních).

Bod 2.5: Základní konstrukce bakalářské práce je však dodržena z hlediska hlavní linie práce, tj. téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	x	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	x	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	x	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	x	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autorka práce jasně formulovala cíl bakalářské práce, vůči kterému nemám žádné specifické připomínky. Oceňuji také dobře naformulované výzkumné otázky v úvodu práce, na které se snaží autorka pečlivě odpovědět v závěru, nicméně primárně s ohledem na výsledky praktické části. Teoretická část je ve své podstatě vnímána jako obsahová nutnost, ale fakticky se s hlavními teoriemi nijak nepracuje. Je to zapříčiněno i celkově velmi slabou úrovní teoretické části práce, resp. hloubkou rešeršní analýzy.

Bod 3.3: Vzhledem k tomu, že cíl práce i výzkumné otázky jsou explicitně formulovány tak, aby bylo možné na ně odpovědět prostřednictvím výsledků analytické části, tak lze považovat cíle práce za splněné.

Bod 3.4: Jak jsem již uvedl výše, teoretická část je velmi slabá a svou hloubkou neodpovídá požadavkům kladených na tento typ prací. Autorka představila jen velmi omezeně problematiku vzdělanosti v území, souvislosti regionálního rozvoje vysvětluje jen na několika příkladech autorů, kteří působili nebo působí na domácím pracovišti Katedry regionálních studií VŠE v Praze. Vůbec nejsou v tomto smyslu reflektovány aktuální trendy, které lze velmi dobře podchytit v zahraniční literatuře (monografie i odborná periodika).

Bod 3.5: Praktickou (resp. analytickou) část považuji celkově za zdařilejší, protože autorka práce sestavila řadu relevantních tabulek a grafů, jejichž prostřednictvím demonsturuje situaci na trhu práce v Jihočeském kraji a dává do souvislosti s úrovní vzdělání. Vlastní komentáře autorky považuji v této části za přiměřeně kvalitní.

Bod 3.6: Závěry práce jsou přehledné, ale velmi málo provázané s teoretickými souvislostmi, což má za příčinu slabá úroveň teoretické části.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | x | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | x | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Úroveň citací a odkazů na použité zdroje splňuje požadavky Národohospodářské fakulty, zdroje jsou identifikovatelné. Stylistickou úroveň práce snižují občasné překlady či méně srozumitelná delší souvětí.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Autorka bakalářské práce celkově prokázala schopnost zpracovat bakalářskou práci na spíše slabší úrovni z hlediska podchycení relevantních teoretických souvislostí, z hlediska analytické je pak práce na výrazně lepší úrovni. S ohledem na výše uvedené hodnocení navrhuji známku „dobře“, kterou může vylepšit ještě průběh ústní obhajoby a schopnost autorky reagovat na položené dotazy nejen oponenta, ale i dotazy v obecné odborné rozpravě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) V závěru práce jste vytvořila doporučení, ve kterém navrhuje, aby se podporoval zájem o technické obory už u žáků na základních školách. Jakými formami/způsoby/prostředky a hlavně kým byste toto řešila?
- 2) Uveďte souhrnně hlavní silné, slabé stránky, příležitosti a hroby trhu práce v Jihočeském kraji ve vazbě na vzdělanost obyvatel.

Navržená známka: dobře

Datum: 4. 9. 2017

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.