

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Barbora Nováková

Název práce: Problematika pohřbívání, pohřebišť a krematorií v České republice

Jméno oponenta práce: Mgr. Tomáš Lechner, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Nejen vzhledem k nedávno proběhlým rozsáhlým změnám právní úpravy zkoumané problematiky je toto téma aktuální.

Popř. ostatní: -

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická, ale autorka zbytečně detailně rozepisuje obsah, tedy je v práci zbytečně mnoho jednodstavcových či dokonce pouze jednovětých kapitol. Struktura práce díky tomu působí nepřehledně.

Bod 2.5: Základní linie práce byla dodržena.

Popř. ostatní: K bodu 2.4 – seznam tabulek v závěru práce není kompletní a neodpovídá v práci uvedeným tabulkám.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl zformulován jasně.

Bod 3.3: Autorka zcela naplnila vytčený cíl práce.

Bod 3.4: Autorka zpracovala téma nadprůměrně kvalitně i po teoretické stránce, i když určitou výtku bych měl ke způsobu, jímž představuje základní pojmy. Ten je poměrně nepřehledný.

Bod 3.5: Velmi pozitivně hodnotím zejména komparační tabulky různých znění zkoumaných právních předpisů.

Bod 3.6: Závěry práce navazují na provedenou analýzu a mají přiměřenou přidanou hodnotu odpovídající bakalářské práci. Mám k tomuto bodu jen jedinou připomínku, že některá hodnocení uvedená v práci by si zasloužila důkladnější zdůvodnění.

Popř. ostatní: -

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace jsou provedeny správně a uvedené zdroje jsou identifikovatelné.

Popř. ostatní: -

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí splňuje požadavky z Metodiky NF a je kvalitní bakalářskou prací. Práci hodnotím jako výbornou a doporučuji ji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

K obhajobě mám následující dotazy:

- 1) Ve svých závěrech kritizujete omezování možností podnikání v analyzované oblasti a následně pozitivně hodnotíte zvýšení státního dozoru plynoucí z novelizované právní úpravy. Cítím v tom určitý rozpor a prosím o jeho vysvětlení.
- 2) V práci uvádíte, že je nedostatečná kapacita školicích zařízení nabízejících rekvalifikační kurzy pro získání koncese v pohřebnictví. Nenašel jsem však v práci zdůvodnění, na základě čeho se domníváte, že zde poptávka po těchto rekvalifikačních kurzech převyšuje nabídku. Prosím o vysvětlení.

Navržená známka: výborně

Datum: 8.9.2017

.....
Podpis oponenta práce