

Vysoká škola ekonomická v Praze

Fakulta financí a účetnictví



Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Tomáš Potůček

Název práce: Ocenění MONETA Money Bank, a.s.

Vedoucí práce: doc. JUDr. Ing. Milan Hrdý, Ph.D.

Oponent práce: Ing. Barbora Hamplová

Cíl práce: Cílem této práce je analýza finančního zdraví a vyhlídek banky MONETA MoneyBank, a.s. spolu s oceněním jejích akcií.

Kritéria hodnocení práce:

A. Pravopis

Práce je napsána v souladu se doporučovými zdroji zabývajícími se spisovným jazykem českým.

[hodnocení: **1**]

B. Formální náležitosti

Po formální stránce nelze práci nic vytknout a splňuje v tomto ohledu nároky na odborný text. Způsob prezentace dat a výpočtů v podobě tabulek, grafů a kalkulačních vzorců je vhodně zvolen včetně uvedení všech náležitostí (označení, číslování, uvedení zdroje). Struktura textu ve smyslu zvoleného řazení kapitol, a s tím souvisejícího užití víceúrovňového číslování nadpisů.

[hodnocení: **1**]

C. Práce s literaturou

Autor ve své práci uvádí použitou literaturu a další zdroje, které odpovídajícím způsobem využil.

[hodnocení: **1**]

D. Stylistická úroveň

I po stylistické stránce je práce zdařilá a splňuje požadavky na odborný text. Úroveň stylistiky odpovídá de facto určenému pojetí zpracování zvoleného tématu, tedy schématickému hodnocení v rámci určené struktury. Vzhledem k tomu, že si diplomant zvolil téma, kde je teoreticky nemožné přijít s vlastním způsobem zpracování (zvolená úroveň hodnoty, obecné požadavky na zprávu o ocenění), tedy i subjektivním hodnocením, odpovídá stylistika textu jakémusi nezávislému hodnocení určité situace.

[hodnocení: **1**]

E. Logická stavba práce

Jak je již naznačeno v předchozím bodu, diplomant díky zvolenému tématu neměl možnost vytvořit vlastní koncept jeho zpracování. Struktura a myšlenková posloupnost zcela odpovídá obecně uznávané a požadované struktuře oceňovatelské zprávy. Práce je přehledná a zpracovatel se důsledně věnuje každé části s využitím uváděných zdrojů, přičemž je zřejmé, jakým způsobem dospěl k dílčím závěrům v rámci vybrané části i závěrům shrnujícím.

Práci lze tedy hodnotit jako logicky vystavěnou.

[hodnocení: **1**]

F. Hloubka provedené analýzy

Jak již uvádím výše, zvolené téma zapříčinilo nemožnost vytvořit vlastní koncept práce, resp. uchopit jej a zpracovat na základě vlastního šetření, což považuji za důležitý aspekt vyhotovení diplomové práce, nicméně je zřejmé, že se zpracovatel každé části důsledně věnoval.

S ohledem na zvolenou úroveň zjišťované hodnoty a samotný cíl diplomové práce se měl autor více zabývat alternativami používaných metod pro oceňování bank, které jsou v rámci odborné literatury k dispozici a které jsou vypracovány pro specifický segment bankovních subjektů.

[hodnocení: 1-]

G. Originální prvky

S ohledem na zvolené téma je téměř nemožné přijít s vlastním pojetím zpracování zvoleného tématu. Originalita je určena především specifikem podnikání posuzované společnosti.

[hodnocení: 2]

H. Schopnost interpretovat dosažené výsledky a vyvozovat z nich závěry

Autor je schopen na základě provedených analýz a dílčích závěrů vytvořit shrnující závěr.

[hodnocení: 1]

I. Stupeň splnění cíle práce

Cíl práce byl z podstatné části autorovým zpracováním splněn.

[hodnocení: 1]

J. Využitelnost výsledků práce v praxi či v teorii

K využitelnosti závěrů práce jak v teorii, tak v praxi se vyjadřuji již v bodu F.) a bodu G.) tohoto oponentního posudku. V případě samotného cíle má práce určitou přidanou hodnotu, nicméně zpracováním v rámci jednoho ekonomického subjektu tímto omezenou.

[hodnocení: 2]

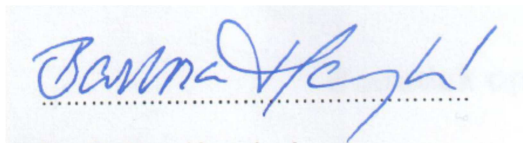
„Diplomová práce „Ocenění MONETA Money Bank, a.s.“ vyhovuje požadavkům na závěrečné práce absolventů VŠE pro získání titulu inženýr a doporučuji její obhajobu před zkušební komisí pro státní závěrečné zkoušky.“

Otázky k obhajobě:

1. Máte za to, že s ohledem na velikost banky je způsob kalkulace výše diskontní míry adekvátní, např. i s ohledem na výši beta koeficientu, který by mohl být na základě Vaší logiky výpočtu uplatněn i u banky s 10násobně vyšší hodnotou aktiv? Nebylo by vhodné uplatnit aplikovat tzv. „size premium“?
2. Jaké znáte další způsoby výpočtu pokračující hodnoty? Považujete za vhodné vzorce využívající účetní hodnotu oceňované banky?

Komisi navrhuji hodnocení známkou „**výborně**“ případně „**velmi dobře**“, pokud obhajoba diplomové práce a zodpovězení otázek nebudou dostatečně uspokojivé. Navrhuji tedy známku „výborně“ za podmínky výborného průběhu obhajoby.

V Praze dne 11. 9. 2017

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Barbra Hamplová', is written over a horizontal dotted line. The signature is fluid and cursive.

Ing. Barbra Hamplová

Katedra účetnictví a finančního řízení podniku (doktorské studium)

Vysoká škola ekonomická v Praze