

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Anežka Filgasová.....

Název práce: Komparativní analýza konkurenceschopnosti vybraných měst střední a západní Evropy

Jméno vedoucího práce: doc. Ing. Martin Pělucha, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	x	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	x	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	x	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Problematika hodnocení konkurenceschopnosti měst představuje dlouhodobé téma urbánních i regionálních studií. S ohledem na důraz politiky soudržnosti na význam urbánních regionů lze konstatovat, že téma diplomové práce je nejen aktuální, ale také náročné na podchycení relevantních klíčových teoretických přístupů a zejména aktuálních metod pro hodnocení konkurenceschopnosti. Z hlediska dostupnosti dat a údajů není potřeba provádět rozsáhlé terénní výzkumy a je možné využít sekundární zdroje dat, které jsou dostupné. Lze však ověřovat jednotlivá zjištění prostřednictvím expertních rozhovorů.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Diplomová práce je členěna na teoretickou a praktickou část, v nichž jsou dílčí kapitoly jednotlivě číslovány. Tyto dvě stěžejní části doprovází samostatně kapitoly Úvod a Závěr.

Bod 2.5: Kompatibilita prvků základní linie práce byla autorkou dodržena.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	x	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Diplomantka jasně stanovila cíl práce, kterým je porovnání konkurenceschopnosti měst na základě vybraných ukazatelů prostřednictvím aplikace komplexního indexu konkurenceschopnosti na vybraná města a zhodnocením vybraných ukazatelů ze socioekonomické, environmentální a demografické oblasti. Tento hlavní cíl autorka dále doplnila dílčím cílem, resp. výzkumnou otázkou týkající se hodnocení slabých a silných stránek hlavního města Prahy ve vazbě na výsledky komplexního indexu konkurenceschopnosti měst v porovnání s vybranými městy.

Bod 3.3: Cíl práce autorka zcela splnila a v poslední kapitole diplomové práce poskytla adekvátní syntetizující formou hlavní zjištění a závěry.

Bod 3.4: Teoretickou část považuji za zdařilou, neboť je evidentní snaha autorky zakomponovat co největší možné spektrum relevantních autorů nejen z ČR, ale také ze zahraničí.

Bod 3.5: Praktická část odpovídá záměru diplomantky na zpracování práce. Jediné co bych vytknul práci, je nezahrnutí expertních rozhovorů např. na úrovni příslušných odborů Magistrátu Hl. m. Prahy.

Bod 3.6: Závěry práce jsou logicky strukturované, i když by bylo vhodné odpovědi na hypotézy prezentovat např. v odrážkách, což by přispělo k přehlednosti textu. Obsahově však považuji práci za dobře sestavenou.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	x	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	x	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací a odkazů na použité zdroje je ve standardní podobě očekávatelné pro tento typ akademických prací. V diplomové práci se vyskytuje jen minimum překlepů, stylisticky je práce velmi čtivá.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*)

Diplomantka prokázala schopnost zpracovat zadané téma na potřebné kvalitní úrovni dle požadavků kladených na tento typ prací ze strany VŠE-NF. Velmi oceňuji zpracovanou teoretickou část. Komparativní analýza konkurenceschopnosti vybraných měst představuje velmi zajímavý a důležitý pohled z hlediska použití komplexního indexu konkurenceschopnosti a dále vybraných socioekonomických, environmentálních a demografických ukazatelů.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1) Z kapitoly 7 zahrnující SWOT analýzu Prahy ne zcela jasně vyplývají doporučující závěry, co by vlastně zástupci vedení Hl. m. Prahy měli podniknout, aby zlepšili aktuální stav. Do jaké míry lze kroky prioritizovat?

2) Uveďte hlavní výhody a nevýhody použitého komplexního indexu konkurenceschopnosti.

Navržená známka: výborně

Datum: 2. 9. 2017

.....
Podpis vedoucího práce