

POSUDEK Zvolte položku. Zvolte položku. PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Anežka Filgasová

Název práce: KOMPARATIVNÍ ANALÝZA KONKURENCESCHOPNOSTI

VYBRANÝCH MĚST STŘEDNÍ A ZÁPADNÍ EVROPY

Jméno oponenta práce: prof. RNDr. René Wokoun, CSc.

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma diplomové práce je aktuální, a to především s ohledem na významnou otázku konkurenceschopnosti velkých měst.

Popř. ostatní: Téma práce je především náročné z pohledu teoretického i schopnosti reálného posouzení dosažených výsledků.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Diplomová práce je strukturována vcelku logicky a přehledně.

Bod 2.5: Vzájemná provázanost mezi jednotlivými částmi a prvky diplomové práce je na odpovídající úrovni.

Popř. ostatní: Práce je vybavena dostatkem kvalitních příloh zejména tabulkami, které autorka sama zpracovala. Autorka používá aktuální prameny a literaturu, nicméně určité odborné zdroje, přestože jsou vydány v ČR a v zásadě se rovněž zabývají komparací konkurenceschopnosti českých a evropských regionů nepoužila. Jde o několik pramenů, a to zejména jeden knižní (Wokoun R., Krejčová N., Kouřilová J., Damborský M., Pělucha M.: Konkurenceschopnost regionů Evropské unie a České republiky. UJEP, Ústí nad Labem, 2012,

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

126 s. ISBN 978-80-7414-534-6.). Což je škoda, protože mohla provést určité porovnání výsledků.

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl diplomové práce je logicky, realisticky a jasně formulovaný. Stanovené hypotézy navazují na cíl práce.

Bod 3.3: Zadání diplomové práce bylo poměrně podrobné, přičemž stanovený cíl práce diplomantka bez výhrad splnila.

Bod 3.4: Teoretická část práce je zpracována velmi kvalitně, až na jistou výtku uvedenou v bodě 2. Popř. ostatní (nevyužití adekvátní dostupné původní české literatury, minimálně odborné knihy).

Bod 3.5: Praktická část je zpracována docela podrobně, s využitím adekvátních analytických a komparačních postupů.

Bod 3.6: Závěry diplomové práce jsou zpracovány přehledně, kvalitně a obsahují určitou mírou přidané hodnoty.

Popř. ostatní: Autorka velmi kvalitně a přiměřeně do hloubky téma konkurenceschopnosti zpracovala, a to za použití adekvátních metod a postupů.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Použité zdroje jsou bez problémů identifikovatelné, autorka cituje v souladu s normou.

Popř. ostatní: Autorka používá odpovídající ekonomickou a regionalistickou terminologii.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Předložená práce splňuje všechny požadavky, jež jsou kladeny na diplomové práce, a to jak z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí a splňuje všechny požadavky dle Metodiky NF. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a udělit známku výborně .

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

<i>Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.</i>
--

- 1) Jaká je dle Vašeho názoru reálná váha demografického trendu stárnutí populace v rámci posuzování konkurenceschopnosti regionů či měst a zejména v případě Vámi vybraných šesti měst?
- 2) Vysvětlete dialektickou jednotu protikladu u environmentálního ukazatele - počet osobních automobilů na 100 obyvatel .

Navržená známka: výborně

Datum: 27.8.2017

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.