

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Bc. Alice Č a n í k o v á**

Název práce: **Financování přenesené působnosti ve vybraných obcích s rozšířenou působností.**

Jméno vedoucího práce: doc. Ing. Jitka Peková, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma diplomové práce je dlouhodobě aktuální, neboť se dlouhodobě řeší ale ne vždy koncepčně financování výkonu státní správy obcemi.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Diplomová práce je logicky utříděna do teoretické a praktické části. Škoda, že diplomantka hlouběji nezhodnotila provázanost praxe v ČR na teoretická východiska fungování územní samosprávy a provedenou reformu územní samosprávy s využitím kombinace samostatné a přenesené působnosti.

Bod 2.5: Základní linie diplomové práce respektuje zadání.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☒	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☐	☒	☒	☐
--------------------------	-------------------------------------	-------------------------------------	--------------------------

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☐	☒	☐
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl diplomové práce vychází ze zadání diplomové práce.

Bod 3.3: Cíl diplomové práce byl z větší části splněn. Výsledné závěry jsou omezeny malým statistickým souborem zkoumaných obcí v praktické části diplomové práce.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována dobře s využitím dostupné literatury jak z oblasti fungování veřejné správy, využití kontrolních mechanismů, tak z oblasti veřejných financí, resp. financí územní samosprávy. Nicméně tato část práce je více popisná a spíše rešerší literatury. Škoda, že se diplomantka nepokusila i o vlastní názor s ohledem na získané praktické zkušenosti. V teoretické části postrádám tabulky jako výchozí podklad pro uváděné grafy o struktuře příjmů a výdajů rozpočtů obcí za ČR.

Bod 3.5: Praktická část diplomové práce je celkově zpracována dobře s využitím dotazníkového šetření ve zvolených obcích. Hodnocení financování přenesené působnosti by mohlo být důkladnější, což se odráží v závěrech a doporučení. Jak je uvedeno výše, kvalita závěrů je však ovlivněna a omezena malým statistickým souborem zkoumaných obcí v praktické části diplomové práce.

Bod 3.6: Závěr diplomové práce je spíše shrnutím, konstatováním.

Popř. ostatní: V monitorování zadluženosti obcí došlo v posledních letech k dalším změnám. Je diskutabilní, zda výnos místních poplatků v rozpočtech obcí je významný. Každý návrh zákona prochází připomínkovým řízením, řada návrhů zákonů je připomínkována i SMO a SMS (viz str. 92, 1. odst.). Rozšíření zákonných pravomocí NKÚ při kontrole hospodaření obcí – str. 94 se brání i samotné obce – vzniká otázka, proč asi. Zastupitelé jsou při rozhodování velmi závislí na kvalitě podkladů, které na zasedání zastupitelstva připravují výkonné orgány, administrativa.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☒	☒	☐	☐
-------------------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citační norma je dodržena, nicméně lze vytknout nejednotné uvádění právních předpisů.

Popř. ostatní: Po formální stránce je diplomová práce napsána kvalitně, nicméně diplomantka se nevyhnula drobným překlepům a místy chybějící interpunkci, byť to není časté. Pro diplomovou práci je diskutabilní netradiční zkracování slov, byť je ojedinělé.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Diplomová práce svým obsahem i rozsahem splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečné práce, splňuje požadavky z Metodiky NF. Diplomantka při zpracování zadaného tématu prokázala schopnost nejenom se orientovat v odborné literatuře, ale využít teoretické znalosti i při jejich aplikaci pro praktické analýzy a hodnocení. **Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.** Přestože lze diplomové práci vytknout, že provedené analýzy v praktické části a závěry a doporučení diplomové práce nemají vždy patřičnou hloubku, na druhé straně

oceňuji snahu diplomantky o komplexní uchopení a zpracování zadaného tématu. Navrhuji proto známku **dobře až velmi dobře**, ve výsledném hodnocení pak zohlednit i průběh obhajoby.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. V průběhu obhajoby by diplomantka měla vysvětlit, jakému způsobu financování přenesené působnosti obcí – prostřednictvím dotace, prostřednictvím RUDu, kombinací obou způsobů by dala přednost a proč.
2. Diplomantka by měla v průběhu obhajoby vysvětlit svůj názor ohledně převodu činností na vyšší typ obce – str. 91 začátek posledního odstavce.
3. Zadluženost zkoumaných obcí je výsledkem napjatého hospodaření v rámci samostatné působnosti i přenesené působnosti?
4. Umožňuje rozpočtová skladba a účetnictví rozdělit náklady, resp. rozpočtové výdaje – běžné, kapitálové, mezi jednotlivé působnosti?
5. Doporučila by diplomantka povinné vzdělávání zastupitelů? Pokud ano, v jaké formě?

Navržená známka: dobře

Datum: 1. 9. 2017

Doc. Ing. Jitka Peková, CSc.
vedoucí diplomové práce

