

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Alice Čaníková

Název práce: Financování přenesené působnosti ve vybraných obcích s rozšířenou působností

Jméno oponenta práce: Ing. Gabriela Říhová, PhD.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	X	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Financování přenesené působnosti je tématem významným z pohledu neustále se opakující diskuse nad touto problematikou. Především díky rozdílným názorům v rámci této problematiky dochází k diskusím jak v laických, tak také v odborných kruzích. Na úrovni obcí pak tato diskuse je rozhodně směřována k množství finančních příspěvků od státu plynoucích do obcí, a také k procentu pokrytí tohoto příspěvku skutečných nákladů souvisejících s výkonem státní správy. V této souvislosti je pak více než jasné, že jakoukoliv nesrovnalost v obdržených a vynaložených prostředcích je nezbytně nutné řešit. V rámci předložené práce se autorka zaměřuje na popis této problematiky u tří vybraných obcí a přináší tak pohled na konkrétní příklady z praxe.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	X	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je srozumitelná a jasná a odpovídá charakteru zkoumaného tématu. Ke zvážení stojí zařazení kapitoly či oddílu nazvané metodika, která by zahrnovala podrobnější přístup autorky. Mimo jiné také tato kapitola mohla podrobněji vysvětlit důvody výběru konkrétních obcí a především také jejich „malý“ počet.

Bod 2.5: V rámci předložené práce je náročnější orientace mezi zadáním práce, abstraktem, konkrétním obsahem práce a závěry. Autorka se například v závěrech zmiňuje o studii VŠE, vůči které své výstupy srovnává, v úvodu však tuto studii nezmiňuje. V rámci diplomové práce není zmíněna metodologie a tím ani jasný a ujednocený přístup ke zkoumanému tématu.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	X	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	X	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	X	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autorka v rámci diplomové práce analyzovala dané téma spíše povrchně. Práce je zaměřena především na popis namísto analýzy a syntézy zmíněné v úvodu práce.

Bod 3.3: Vytčený cíl autorka převážně naplnila.

Bod 3.4: Teoretická část zahrnuje potřebné uvedení do dané problematiky a seznámení s aspekty zkoumaného tématu. Zahrnuje kapitoly i literaturu k tomuto tématu adekvátní.

Bod 3.5: Praktická část používá dostupné informační zdroje doplněné o rozhovory s představiteli obcí, které jsou pro danou práci přínosem. Analytická část spíše chybí.

Bod 3.6 Závěry práce jsou relativně omezené a povrchní, bez zahrnutí vlastního názoru autorky, vycházející např. ze všeobecné znalosti zkoumané problematiky v rámci České republiky.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	X	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Autorka v teoretické části využívá nešťastně formu citací, a to tak, že odkaz na zdroj uvádí na konci odstavce (téměř každého).

Bod 4.3.: Formální a stylistická úprava diplomové práce je až na několik drobných gramatických chyb bez připomínek.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Diplomová práce splňuje veškeré požadavky. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Co vidí diplomantka v současné době jako největší problém obcí v rámci financování výkonu státní správy. A to ze všech možných úhlů pohledu (např. finance, personální zdroje, odbornost...?)
2. Jaké doporučení by diplomantka dala obcím, aby se s těmito problémy vypořádali, případně, jakým způsobem by tyto záležitosti řešila (ať už organizačně, legislativně či jinak).

Navržená známka: velmi dobře – dobře

Datum: 8. 9. 2017

.....Gabriela Říhová.....
Podpis oponenta práce