

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Mgr. Lucia Hrochová**

Název práce: **Zhodnocení přínosů kohezní politiky v ČR v oblasti VaV pro inovace**

k vytvoření konkurenceschopného podnikatelského prostředí

Jméno vedoucího práce: Ing. Vít Šumpela

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☐	☒	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Drobný časový odstup mezi zadáním práce a jejím vypracováním ještě zvýšil aktuálnost tématu. Zejména s ohledem na zvýšenou dynamiku digitální transformace celosvětového průmyslu, které se již naplno dotýká i průmyslového prostředí v ČR. Právě VaV infrastruktura, investičně podpořená z fondů EU, je pro rozvoj inovačního potenciálu podnikatelského prostředí v ČR důležitá.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je vystavěna na základě struktury strategických dokumentů ČR a prováděcích dokumentů pro evropské fondy.

Bod 2.5: Relativně vysoká úroveň.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐

- | | | | | |
|---|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Ano, cíl práce byl jasně definován.

Bod 3.3: Časový odstup mezi zadáním a vypracování výsledku prospěl, neboť bylo možné vytyčený cíl – zhodnotit přínos kohezní politiky v ČR v oblasti VaV pro inovace k vytvoření konkurenceschopného podnikatelského sektoru – podpořit již dostupnými daty pro vyhodnocení konkrétních operačních programů.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována výstižně, popisuje nástroje, principy a hlavní programové dokumenty kohezní politiky ČR a shrnuje přístupy ke konkurenceschopnosti.

Bod 3.5: Patrný vhled do konkrétní problematiky.

Bod 3.6: Závěry potvrzují aktuální realitu současného stavu a potřeb inovační infrastruktury v ČR.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Všechny zdroje jsou jednoduše identifikovatelné a odkazy, včetně citací jsou v pořádku.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

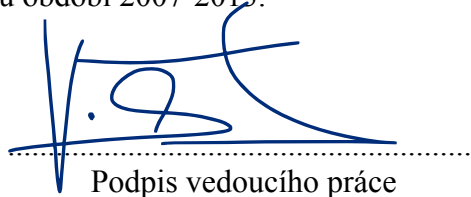
Práce je odpovědně zpracována.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Otázka na porovnání nastavení podpory v rámci VaV pro inovace z operačních programů v programovém období 2014-2020 oproti programovému období 2007-2013.

Navržená známka: VÝBORNĚ

Datum: 8/9/2017



Podpis vedoucího práce