Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Mgr. Lucia Hrochová

Název práce: ZHODNOCENÍ PŘÍNOSŮ KOHEZNÍ POLITIKY V ČESKÉ REPUBLICE V OBLASTI VĚDY A VÝZKUMU PRO INOVACE K VYTVOŘENÍ KONKURENCESCHOPNÉHO PODNIKATELSKÉHO SEKTORU
Jméno oponenta práce: Mrg. Radek Melich, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	X	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Téma kohezní politiky v ČR zvláště vzhledem k sektoru VaV je velmi aktuální téma, jak lze ostatně vyčíst z prací uváděných zdrojů. ČR si ve svém Národním rozvojovém plánu definuje globální cíl, zvyšování podílu znalostní ekonomiky v národním hospodářství. Autorčina práce se zabývá způsoby, kterých ČR volí pro naplnění tohoto cíle, provádí její teoretický rozbor, analyzuje dostupná data a dále se opírá o případovou studii, na které provedla samostatné ověření získaných dat, přičemž uzavírá téma diplomové práce vyhodnocením hypotézy, zda kohezní politika ČR vedla k naplnění cílů, které si předsevzala.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná a vedena dle zadání práce. Navíc je doplněna o případovou studii, ve které je možno sledovat teoretické i analytické závěry práce.
Bod 2.5: Kompatibilita mezi prvky linie práce je na vysoké úrovni. Hlavní myšlenky popisované v práci je snadné sledovat napříč všemi úrovněmi.
Popř. ostatní:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	X	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je autorkou zformulován jasně a logicky strukturovaně a práce z tohoto jasně definovaného cíle těží. Všechnu jednotlivé kapitoly vedou k postupnému naplnění cíle práce.

*Bod 3.3:*Autorka naplnila jak vytčený cíl práce, tak schválené zadání práce bezezbytku.

Bod 3.4: Kvalita teoretické části je na dobré úrovni, hloubka teoretické části odpovídá předepsanému počtu stran práce.

Bod 3.5: Kvalita praktické, resp. analytické části je na dobré úrovni, hloubka této části odpovídá předepsanému počtu stran práce. Případová studie mohla být zpracována podrobněji, což by však mělo za následek výrazné překročení doporučené délky textu.

Bod 3.6: Závěry práce jsou perfektně logicky strukturované o přímo odpovídají zadání práce. Přidaná hodnota diplomové práce tkví především v indikátorové analýze cílových hodnot NSRR i operačních programů.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací a odkazů je na dobré úrovni. Všechny odkazy, které mne zaujmuly, jsem byl schopen dohledat.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***

Jak už bylo uvedeno v jednotlivých dílčích hodnoceních, téma kohezní politiky v rámci podpory VaV v ČR je aktuální a stále se vyvíjející téma. Autorka provedla jak teoretický, tak praktický rozbor situace a doplnila práci o případovou studii. Zasazuje výsledky a splněné cíle práce do širšího kontextu aktuálního nastavení stávajících operačních programů a celkově v dnešní době realizované kohezní politiky ČR. Práce je napsána logicky a strukturovaně a plní vytčené cíle v rámci schváleného zadání.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Práce splňuje všechny požadavky z metodiky NF z hlediska kvality obsahu, jejího rozsahu a všech formálních náležitostí a tím splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Kdo a na základě jakých podkladů definoval/definuje kvantitativní indikátory operačních programů?
2. Nemůžou být určité typy indikátorů – např. počty podaných patentů u OP VaVpI nevhodně zvoleny? Některé firmy, pro které je v rámci VaV center realizovaný zakázkový výzkum, raději volí jiný přístup ochrany výsledků – například utajení. Jakým způsobem by v rámci OP mohly být vykazovány tyto výsledky?

Navržená známka: výborně

Datum: 10.9.2017 .....

Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.