Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Barbora Vycpálková

Název práce: Právo být zapomenut v kontextu elektronizace veřejné správy v ČR

Jméno vedoucího práce: Mgr. Tomáš Lechner, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Ochrana osobních údajů patří mezi základní práva zakotvená v Listině základních práv a svobod. V květnu 2018 nabude účinnosti nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES, které kromě jiného novým samostatným způsobem definuje „právo být zapomenut“. Analyzované téma je tedy velmi aktuální a významné.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Práce je přehledně strukturována, i když zasazení kapitoly č. 6 by možná mohlo být lépe vysvětleno již v některé z úvodních kapitol. Někdy je návaznost kapitol neobratně popsána, avšak to neznamená, že bych měl k celkové struktuře práce výhrady.
Bod 2.5: Základní linie práce byla dodržena.

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? ☐ ☒ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Cíl práce byl jasně formulován.
Bod 3.3: Vytčený cíl byl naplněn, i když lze mít určité výtky k rozsahu zkoumaných registrů veřejné správy, který mohl být obsáhlejší.
Bod 3.4: Teoretická část je zpracována velmi kvalitně včetně mnohých aspektů analyzované oblasti.
Bod 3.5: Zde bych pouze zopakoval tutéž výtku, jakou jsem uvedl u bodu 3.3, že rozsah srovnávaných registrů mohl být větší.
Bod 3.6: Závěry práce jsou logické a obsahují adekvátní míru přidané hodnoty zejména svým komplexním pojetím diskutované problematiky.

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce? ☒ ☐ ☐ ☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? ☒ ☐ ☐ ☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? ☐ ☒ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Všechny zdroje jsou identifikovatelné, citace odpovídají standardu.

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)***:**
Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky Metodiky NF. Autorka prokázala velmi dobrou znalost analyzované oblasti i schopnost samostatné vědecké práce. Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou až výbornou a doporučuji ji k obhajobě.

---

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
V rámci obhajoby prosím o zodpovězení následujících otázek:

1) Jak byste hodnotila vymahatelnost práv subjektu údajů vhledem k definované působnosti GDPR v čl. 3 odst. 2, tedy i na správce a zpracovatele, kteří nejsou usazeni v EU?
2) Jak hodnotíte samostatné vyčlenění a pojmenování „práva být zapomenut“ v GDPR v návaznosti na jeho stávající existenci ve směrnici a zákoně o ochraně osobních údajů?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 7.9.2017 .....
Podpis vedoucího práce