

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Barbora Vycpálková.....

Název práce: Právo být zapomenut v kontextu elektronizace veřejné správy v ČR.....

Jméno oponenta práce: JUDr. Magdalena Mikulová

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Diplomantkou zvolené téma lze bezesporu označit za téma samo o sobě aktuální, přičemž k aktuálnosti tohoto tématu výrazně přispívá též vývoj platné právní úpravy, a to nejen v rovině práva vnitrostátního, ale i v rovině práva unijního.

Popř. ostatní: Diplomantkou zvolené téma vyžaduje především schopnost pracovat s platnou legislativou, kterouto schopnost diplomantka prokázala na dobré úrovni.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Z hlediska struktury práce lze vznést drobné připomínky k uspořádání kapitol, celkově však práce působí veskrze přehledně.

Bod 2.5: Základní linie práce byla diplomantkou dodržena a odpovídá zadání diplomové práce.

Popř. ostatní: Práci s prameny považuji za zcela dostačující, ze seznamu použité literatury se podává, že diplomantka pracovala s vhodnými a aktuálními prameny. Diplomantka adekvátně pracuje s převzatými informacemi.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce zformulovala diplomantka srozumitelně.

Bod 3.3: Vytyčený cíl práce byl diplomantkou naplněn, ačkoliv s ohledem na obsah zadání mohla být analýza registrů veřejné správy ve vztahu k aplikaci práva být zapomenut širší, pokud jde o okruh zvolených registrů.

Bod 3.4: Teoretická část práce je zpracována v dostatečné hloubce a kvalitě.

Bod 3.5: Praktickou část práce diplomantka zpracovala v kvalitě a hloubce dostatečné pro tento druh odborných prací s výhradou toho, co bylo uvedeno k bodu 3.3.

Bod 3.6: Závěry práce jsou strukturované logicky, celkově oceňuji snahu diplomantky o vnesení vlastního názoru.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Diplomantka řádně cituje použité prameny.

Popř. ostatní: Práce je upravena standardně. Jazyková a stylistická úroveň práce je až na některé terminologické nepřesnosti na dobré úrovni.

5. Celkové hodnocení:

Předložená práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, proto ji doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Nechť se diplomantka v rámci obhajoby blíže zamyslí nad tím, zdali by „právo být zapomenut“ mělo být automatické a absolutní, případně za jakých podmínek by považovala omezení tohoto práva za přípustné.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 8. 9. 2017

.....
Podpis oponenta práce