Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Nikola Kohoutová

Název práce: **EKONOMICKÁ ANALÝZA MOŽNOSTÍ SNIŽOVÁNÍ SPOTŘEBY VODY V ŽIVOČIŠNÉ PRODUKCI V KONTEXTU S AKTUÁLNÍ PROBLEMATIKOU SUCHA**

Jméno vedoucího práce: Ing. Erik Geuss, Ph.D.

Jméno oponenta: Ing. Antonín Branžovský

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	2	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☐	3	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	2	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	3	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Jde o poměrně aktuální téma, související např. s vládní strategií boje proti suchu a jeho projevům. Aplikace této strategie v oblasti zemědělské živočišné produkce je významná i z hlediska minima dosud na toto téma publikovaných vědeckých podkladů.
Bod 1.2: Zadání a celkově téma práce předpokládají multidisciplinární přístup, což představovalo pro diplomantku poměrně zásadní výzvu. Lze konstatovat, že studentka projevila v jednotlivých oborech vysokou míru rozdílných znalostí – od vynikajících po dostatečnou.
Bod 1.4: Dostupnost podkladových materiálů je průměrná, avšak náročná na časový prostor pro zpracování.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	2	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	3	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	3	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	3	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	3	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Logickou strukturu práce lze hodnotit jako velmi dobrou, práce je čtivá a přehledná

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 2.2: Zde existují značné rozdíly v jednotlivých částech práce, evidentně v návaznosti na to, co je a co není autorčinou silnou (slabou) stránkou. Práce je v tomto směru nevyvážená (viz závěrečné shrnutí).
Bod 2.3: Viz bod 2.2. – nevyrovnanost jednotlivých částí práce z hlediska hloubky zpracování a použitých metod.

---

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	3	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	2	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	2	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	3	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	3	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	3	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.1: Hloubka zpracování tématu a kvalita jednotlivých částí práce je různorodá, nehomogenní. Některé chyby, označené níže pak mohou vést až ke zpochybnění provedených závěrů (viz váha spotřeby vody v živočišné výrobě na celkové spotřebě vody).
*Bod 3.3***:** Zadání i cíl práce byly naplněny.
Bod 3.4: Teoretická část práce je rozhodně zpracována zdařileji, než část praktická, nicméně i zde je nutno konstatovat nevyváženost jednotlivých sub-problematik.
Bod 3.5: Vybrané téma je prakticky řešitelné a analyzovatelné lépe, některá studentkou použitá data, respektive problematická analýza těchto dat, pak mohou vést až ke zpochybnění učiněných závěrů.
*Bod 3.6:*Přidanou hodnotu práce spatřuji zejména ve volbě analyzované produkce, kde existuje dosud jen minimum dostupných prací. Taktéž v nástinu analýzy spotřeby vody v rámci zkoumané produkce (bez ohledu na použitá data).

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	2	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☐	3	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	2	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
*Bod 4.3:*Práci hodnotím jako stylisticky vcelku zdařilou, ekonomická terminologie nepůsobí studentce zásadních problémů, což se nedá bohužel říci o terminologii z jiných oborů (například vodní hospodářství).

---

5. Celkové hodnocení Přes výše i níže uvedené poznámky a připomínky splňuje práce z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, proto ji mohu doporučit k obhajobě

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

6. Konkrétní otázky a připomínky k obhajobě:

str. 1 - Vysvětlete tvrzení, že.. *je sektor zemědělství největším spotřebitelem pitné vody* "- Z oficiálních údajů/ročenek je přitom známo, že v ČR v roce 2015 ze 477 mil m^3 vody fakturované pitné připadalo 66% na domácnosti; **1,5% na zemědělství**; 11,0% na průmysl a 21,5% na ostatní odběratele

str.5 Proč uvádíte „*a) odpovědné zadávání veřejných zakázek* – když toto je obecná povinnost nejen u vodních zdrojů, ale i v dalších oborech činnosti.

str.43 Vysvětlete, případně opravte, doplňte následující nesrozumitelnou větu:
... V uvedeném vzorku je jsou poměrně nízké směrodatné odchylky, vyjma reálné mzdy, kdy vyšla směrodatná odchylka 9.294,90, jednotlivá data jsou tedy velmi rozprostřena od střední hodnoty a obsahují různé hodnoty.

str.61 Doložte či relativizujte kategorické tvrzení *"Cena hovězího masa nemá na poptávku po mase vliv"*.

str.63 Vysvětlete, proč jste do analýzy zahrnula cenu vody **121 Kč/m^3** (která je výrazně vyšší, než současná reálná průměrná cena vody..)?

Obecně ke grafům a tabulkám: měla by jim být věnována větší pozornost – zejména v popisu – někde chybí názvy os či jednotky (např. graf. č. 3, tab. Č. 18), někde vychází nelogický součet (např. 101%).

Obecně k závěrům – postrádám jasné vyjádření, že formulované závěry jsou podmíněny/relativizovány jednak všemi v práci uvedenými předpoklady, jednak celou řadou zjednodušení, které práce obsahuje

Navržená známka: dobře

Datum: 10.9.2017 .....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.