

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Lucie Rezbáriková

Název práce: ANALÝZA MAKROEKONOMICKÉHO VÝVOJE SKANDINÁVSKÝCH ZEMÍ V EXPANZNÍ A

KONTRAKČNÍ FÁZI HOSPODÁŘSKÉHO CYKLU V LETECH 2000 – 2015

Jméno vedoucího práce: doc. Ing. Slavoj Czesaný, DrSc.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	x	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce je významné i aktuální. Významnost spočívá v tom, že skandinávské země se v současném století vyznačovaly schopností čelit recesním silám i nadměrné zadluženosti.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura diplomové práce je logická a přehledná. Je logická v tom, že postupuje od teoreticko-metodologických konceptů k mezinárodní komparaci monetárních a fiskálních nastavení až k identifikaci silných a slabých stránek skandinávských ekonomik.

Bod 2.5: Úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce tj. u zadání práce, jejími záměry, strukturou a závěry má standardní podobu.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Logicky strukturované cíle vytvářejí dobré zázemí pro identifikaci silných a slabých stránek ekonomik skandinávských zemí.

Bod 3.4: Teoreticko- metodologická část práce vytvářela dobré předpoklady pro následující identifikaci silných a slabých stránek, příležitostí a rizik vývoje ekonomik v perspektivě.

Bod 3.5: V analytické části práce jsou místa s významným přínosem poznatků o kvalitách makroekonomického vývoje skandinávských ekonomik, které se týkají zejména pravidel nastavení měnové a fiskální politiky v expanzní a kontrakční fázi hospodářského cyklu.

Bod 3.6: V závěrech se zdařile shrnují výsledky ve výkonnosti ekonomiky vnitřní a vnější rovnováze a na trhu práce.

Popř. ostatní

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	x	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	x	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací a odkazů je na standardní úrovni. Totéž lze říci i o identifikovatelných zdrojích.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, práci doporučuji k obhajobě. (Může být navržena i na zvláštní ocenění):

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Navržená známka: výborně

Datum: 7. září 2017

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.