

**Studijní program**

Ekonomika a management

**Studijní obor**

Management

**Akademický rok**

2017/2018

**Název práce**

Zhodnocení důchodové reformy na Slovensku

**Řešitel**

Kateřina Šedivá

**Vedoucí**

Ing. Jiří Vopátek, Ph.D.

**Oponent**

Ing. Pavel Kaczor, Ph.D.

**Hodnocení práce**

Vymezení cíle a jeho naplnění

**výborně**

Logická stavba a členění práce

**výborně**

Práce s literaturou, citace, syntéza zdrojů, přehled o dosavadním stavu bádání v dané oblasti

**velmi dobře**

Adekvátnost použitých metod, jejich argumentace a způsob použití

**výborně**

Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům), její teoretické a konceptuální ukotvení

**výborně nebo velmi dobře**

Vlastní přínos studenta

**výborně nebo velmi dobře**

Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii

**výborně**

Formální úprava a náležitosti práce (soulad s šablonou kvalifikační práce), rozsah práce

**výborně nebo velmi dobře**

Jazyková a terminologická úroveň práce

**velmi dobře**

*Poznámka: Výsledná známka nemusí být aritmetickým průměrem jednotlivých hodnocení.*

**Slovní hodnocení o rozsahu alespoň 200 slov**

Autorka práce si zvolila aktuální téma s pokusem zhodnotit důchodovou reformu na Slovensku. Autorka práce vymezuje důchodový systém na Slovensku před reformou samotného I. pilíře, reformní kroky v rámci I. pilíře a zavedení II. pilíře. Autorka práce poctivě vymezuje všechny dílčí reformní kroky, což ukazuje složitost důchodového systému na Slovensku (viz např. vazba na Tabulku č. 9).

Z pohledu výše minimálního důchodu je zajímavá jeho minimální výše na Slovensku (viz Tabulka č. 4) a to i s ohledem na složitou konstrukci výpočtu důchodové dávky v rámci I. pilíře. Autorka práce se zabývá též problematikou poplatků v rámci II. pilíře, které poté negativně ovlivňují samotnou výnosnost příslušných fondů.

V metodické části práce se autorka musela vypořádat s velmi složitou konstrukcí výpočtu důchodové dávky, kdy metodicky pro dané příjmové typizované jedince (3) postupuje v další části své práce.

V metodice v rámci modelového výpočtu (kapitola 3.3.2) autorka práce uvažuje s předpokládanou dobou dožití 12 let, kdy uvedená doba není nikterak vysvětlena.

U Tabulky č. 14 by bylo dobré uvést k jakému roku se vypočítané hodnoty vztahují, neboť v porovnání s Tabulkou č. 15 mohou být hodnoty matoucí (zejména u nízkopříjmového jedince) z pohledu absolutní výše důchodové dávky.

Na str. 36 se uvádí, že nový systém je nyní pro všechny příjmové skupiny méně výhodný – všem důchodové dávky snížil. Uvedené konstatování by bylo dobré více názorně rozvést.

Na str. 44 se uvádí: „Pozitivum spatřuji v zavedení minimálního důchodu, který zaručuje pojištěncům s nízkými příjmy adekvátní důchodovou dávku. Toto bude motivovat občany k setrvání na trhu práce i v dobách, kdy nemohou sehnat dobře ohodnocenou práci.“ – uvedené by bylo dobré vysvětlit v širším kontextu.

Tabulka č. 18 a 19 v samotném závěru velmi přehledně uvádí klady a zápory z makrofinančního i mikrofinančního pohledu.

V předložené práci se místy vyskytují překlepy. Místy by bylo vhodné věnovat větší pozornost některým formulačním záležitostem.

**Otázky k obhajobě (1–2 otázky)**

1. Jaké faktory ovlivňují výši důchodové dávky z I. a II. pilíře?
2. S ohledem na Vámi analyzovaný stav provedené důchodové reformy na Slovensku byste doporučovala / nedoporučovala postupovat ČR v případě, že by se měla opět realizovat důchodová reforma? Resp. čemu by se měla ČR vyvarovat a to s ohledem na zkušenosti v rámci důchodové reformy na Slovensku.

**Doporučené hodnocení**

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně nebo velmi dobře**.

**Datum**

18. 12. 2017

**Podpis**

Ing. Jiří Vopátek, Ph.D.