

Studijní program

Ekonomika a management

Studijní obor

Management

Akademický rok

2017/2018

Název práce

Podnikatelský plán založení restaurace

Řešitel

Bc. Jan Hanuš

Vedoucí

Ing. Martin Musil, Ph.D.

Oponent

Ing. Jiří Dvořák, Ph.D.

Hodnocení práce

Vymezení cíle a jeho naplnění

dobře

Logická stavba a členění práce

výborně nebo velmi dobře

Práce s literaturou, citace, syntéza zdrojů, přehled o dosavadním stavu bádání v dané oblasti

velmi dobře nebo dobře

Adekvátnost použitých metod, jejich argumentace a způsob použití

dobře nebo nevyhověl

Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům), její teoretické a konceptuální ukotvení

dobře nebo nevyhověl

Vlastní přínos studenta

dobře

Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii

dobře

Formální úprava a náležitosti práce (soulad s šablonou kvalifikační práce), rozsah práce

výborně nebo velmi dobře

Jazyková a terminologická úroveň práce

dobře

Poznámka: Výsledná známka nemusí být aritmetickým průměrem jednotlivých hodnocení.

Slovní hodnocení o rozsahu alespoň 200 slov

Práce je zpracována na časté a poměrně jednoduché téma. Cíl práce je stanoven jasně a srozumitelně a struktura práce je z hlediska zvoleného tématu obvyklá. V teoretické části autor vymezuje poměrně přehledně problematiku tvorby podnikatelského plánu, nicméně argumentace je místy poněkud zmatečná (viz první otázka). Tabulka 1 je nejednoznačná, například a. s. nebo s. r. o. neručí za své závazky? Koho a za jakých podmínek se tvrzení týká? Významnou a zde neuvedenou otázkou jsou odvody na sociální a zdravotní pojištění.

Část věnovaná metodice je dost obecná a chybí diskuze k použití metod, zdrojů dat, která budou použita a omezení, která z toho plynou.

Analýza konkurenčního prostředí v praktické části je popisná a je to spíše vyprávění o analýze, než analýza. Chybí vyhodnocení vlivu jednotlivých faktorů a v případě PEST vazba mezi uvedenými daty a zpracovávaným odvětvím. Z tabulky 8 není zřejmé, k jakému časovému období se hodnoty váží. Jsou to jednorázové výdaje nebo měsíční, roční? Zásadní problém spatřuji v predikci výnosů. Není patrné, na jakém základě se autor rozhodl, že realistická varianta bude 40 zákazníků denně, při útratě 236 Kč. Zcela chybí diskuze k tomuto bodu a jeho podložení argumenty či srovnání s podobným podnikem. Další výpočty jsou pak pouhým hraním s čísly. SWOT analýza není podložena předchozí analýzou a v práci jsem například nenašel argument, proč by kvalitní pokrm měl být silnou stránkou firmy. Má autor nasmlouvaného výjimečného kuchaře nebo vlastní

nějaké exkluzivní receptury? Takto je to pouze přání. Totéž lze bohužel říci i o ostatních položkách SWOT analýzy.

Práce se zdroji je na průměrné úrovni, nicméně místy chybí odkazy tam, kde by bylo vhodné podložit v práci uvedené hodnoty, hlavně s ohledem na finanční plán. Dojem z práce zhoršuje nedůsledná jazyková korektura, práce obsahuje velké množství stylistických nepřesností i několik gramatických chyb.

Otázky k obhajobě (1-2 otázky)

1. V práci na str. 17 uvádíte, že s. r. o. je vhodnější formou pro zvolené podnikání než a. s., která je nevýhodná, „jelikož je pro podnikatele nevýhodné, aby rozděloval zisk mezi akcionáře“. Jak se v tomto ohledu liší s. r. o?
2. Z čeho plyne předpoklad realistické varianty o 40 zákaznících denně a jakou logickou vazbu má pesimistická varianta? Proč právě 20 zákazníků denně?

Doporučené hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře**.

Datum

7. 1. 2018

Podpis

Jiří Dvořák