

Studijní program
Ekonomika a management

Studijní obor
Management

Akademický rok
2017/2018

Název práce

Kvalitativní studie tvorby strategie ve sportovní organizaci

Řešitel
Bc. David Helma

Vedoucí
Ing. Stanislav Tripes

Oponent
Mgr. Ing. Pavel Král, Ph.D.

Hodnocení práce

Vymezení cíle a jeho naplnění	výborně nebo velmi dobře
Logická stavba a členění práce	výborně nebo velmi dobře
Práce s literaturou, citace, syntéza zdrojů, přehled o dosavadním stavu bádání v dané oblasti	výborně nebo velmi dobře
Adekvátnost použitých metod, jejich argumentace a způsob použití	velmi dobře
Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům), její teoretické a konceptuální ukotvení	velmi dobře
Vlastní přínos studenta	velmi dobře
Využitelnost výsledků práce v praxi/theorii	velmi dobře nebo dobře
Formální úprava a náležitosti práce (soulad s šablonou kvalifikační práce), rozsah práce	velmi dobře
Jazyková a terminologická úroveň práce	výborně nebo velmi dobře

Poznámka: Výsledná známka nemusí být aritmetickým průměrem jednotlivých hodnocení.

Slovní hodnocení o rozsahu alespoň 200 slov

Diplomová práce Davida Helmy se zaměřuje na tvorbu strategie v profesionálním fotbalovém klubu. Vzhledem k výběru klubu, bylo téma velmi aktuální, jelikož docházelo k tvorbě strategie po převzetí novým majitelem, což diplomant zmiňuje v úvodu práce. Zasadil své téma i do konceptu současného poznání, ale zdroje zde uvedené jsou spíše obecného charakteru než konkrétní studie. Byla také představena struktura práce a její cíl spolu s výzkumnými otázkami.

V rámci rešerše literatury diplomant používá velký počet zahraničních zdrojů zaměřených na strategii, které vhodné doplňuje o publikace ze sportovního prostředí. Práci by pozvedlo na vyšší úroveň prohloubení syntézy literatury, občas se jedná spíše o vybrané výšeky z různých zdrojů. V některých pasážích je nejasný tok myšlenek, ať už z pohledu textu v rámci jednoho odstavce nebo toku myšlenek vzhledem k zasazení v rámci současného poznání. Například představování jednotlivých strategických analýz nebylo vzhledem k tématu práce a jejímu cíli příliš nutné. Část 2.5 Strategické hodnocení a kontrola – evaluace strategie chtěla pojímout trochu jinak než výčet možných variant kontrol. Diplomant se měl spíše zaměřit na to, jak vypadá dle rešerše literatury optimální kontrola strategie ve sportovní organizaci.

Metodika práce má obvyklou strukturu, představuje cíl práce, výzkumné otázky, metody výběru výzkumného vzorku a výzkumný vzorek, metody sběru dat a metody analýzy dat. V některých ohledech je zbytečně představované teoretické zakotvení metodiky. Volba výzkumného vzorku byla v pořádku, ale chybělo zde byl proveden sběr dat, kdy otázky rozhovoru s osobami, které se nepodílí na formulaci strategie měly být jiné než pro vedení klubu. Popis metod analýzy dat je velmi obecný a nelze z něj příliš vyčíst, jak diplomant postupoval, jaké například využíval kódy, jak provedl axiální kódování atd.

Na úvod výsledků výzkumu byla představena analyzovaná organizace, jak historie, tak současná situace i z pohledu správní struktury (nikoliv organizační, jak je v práci uvedeno). U správní struktury diplomant zbytečně uvádí informace, které jsou dané ze zákona. Prezentace výsledků výzkumu má v některých úsecích zvláštní formu, čtenář má pocit, že se spíše jedná o článek ze sportovní rubriky a zároveň prezentované výsledky občas neodpovídají cíli práce. Například obrázek č. 3, který testuje, zda respondenti znají vybrané strategické analýzy, místo toho, aby se diplomant snažil zjistit, jak to doopravdy dělají a případně diskutoval, že dělají „něco jako PEST analýzu“. Otázky jsou tedy zavádějící. Na základě některých tvrzení diplomant dochází k závěrům, že organizace využívá diferenciální strategii. S tím se dá obecně souhlasit, nicméně měla by zde být diskutována propojenost s cíli, cílovou skupinou a co je vlastně produktem? Z prezentace výsledků je zřejmé, že volba otázek nebyla příliš vhodná a ukázala se zde i mírná neznalost ze strany diplomanta, kde neodhalil rozdílnosti v teoretickém zakončení a tom, co vlastně píše.

Diskuse a závěrečná doporučení jsou sice rozsáhlá, ale moc nového se zde nedovídáme, často jen zopakování toho, co už bylo řečeno. Doporučení jsou spíše obecného charakteru bez hlubšího promyšlení a provázání k fungování organizace. Samotné závěry o vlnění tvorby strategie bohužel z prezentovaných výsledků příliš neplyvají. Samotná analýza dle mého názoru, nebyla provedena zcela správně a do hloubky. Nicméně, vzhledem k tomu, že se jedná o profesionální fotbalový klub, tak limitací pro její provedení byla velmi pravděpodobně malá otevřenost ze strany účastníků výzkumu, což diplomant ve svých omezeních diskutoval.

Zodpovězení výzkumných otázek mohlo být lépe zpracované, stejně tak i přínosy práce. Po formální stránce lze vytknout nedodržování stylů odstavců a občasné nesprávné odkazování na zdroje. Práce, jak již je zřejmé ze zadání, byla zpracovávána dlouhou dobu, kdy byl diplomant časově zaneprázdněn svými pracovními povinnostmi, ale i přes to se dokázal vybičovat k požadovaným výsledkům. Práce splňuje požadavky a standard pro kvalifikační práce obhajované na Fakultě managementu.

Otázky k obhajobě (1–2 otázky)

Podrobně popište, jak jste postupoval při axiálním kódování.

Doporučené hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborné nebo velmi dobře**.

Datum

14. 1. 2018

Podpis

Ing. Stanislav Třípes

