

Studijní program

Ekonomika a management

Studijní obor

Management

Akademický rok

2017/2018

Název práce

Kvalitativní studie tvorby strategie ve sportovní organizaci

Řešitel

Bc. David Helma

Vedoucí

Ing. Stanislav Tripes

Oponent

Mgr. Ing. Pavel Král, Ph.D.

Hodnocení práce

Vymezení cíle a jeho naplnění

výborně

Logická stavba a členění práce

výborně

Práce s literaturou, citace, syntéza zdrojů, přehled o dosavadním stavu bádání v dané oblasti

výborně

Adekvátnost použitých metod, jejich argumentace a způsob použití

výborně nebo velmi dobře

Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům), její teoretické a konceptuální ukotvení

velmi dobře nebo dobře

Vlastní přínos studenta

velmi dobře

Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii

výborně nebo velmi dobře

Formální úprava a náležitosti práce (soulad s šablonou kvalifikační práce), rozsah práce

výborně

Jazyková a terminologická úroveň práce

výborně

Poznámka: Výsledná známka nemusí být aritmetickým průměrem jednotlivých hodnocení.

Slovní hodnocení o rozsahu alespoň 200 slov

Autor práce si klade za cíl provést kvalitativní studii tvorby strategie, a to v prostředí elitního fotbalového klubu, což slibuje atraktivitu práce. Struktura práce je jasná, přehledná a naprosto účelná. Rešerše je založena na více než stovce zdrojů, kde drtivě převládají cizojazyčné monografie (až se divím, co knih je volně přístupných na Google books, já sám obvykle narazím na limitovaný počet stránek), které tvoří to nejdůležitější, co v oboru bylo vydáno. Tato literatura je v rešerši kvalitně syntetizována, takže ač již rešerši na toto téma byly zpracovány tisíce, tuto lze doporučit pro seznámení s tématem či dokonce pro přípravu na zkoušku.

Postup vlastního výzkumu je precizně popsán v kapitole 3. Výzkumné otázky mohly být uvedeny a logicky zdůvodněny již v úvodu, ale není to významná poznámka. První otázka je definována poměrně obecně a není jasné, co si pod touto otázkou představit. Ze samotné analýzy pak vyplývá, že tímto autor asi myslel, jestli manažeři mají něco, co autor popisuje jako „teoretické znalosti“. Dále kapitola přesně popisuje výzkumný vzorek, sběr dat i metodu analýzy dat. Především metoda analýzy dat slibuje použití analýzy prostřednictvím metody zakotvené teorie dle Strausse a Corbina, očekával jsem tedy zajímavý a snad i v něčem nový vhled do tvorby strategie. (Tady je nutno podotknout, že pokud by práce tuto metodiku zvládla aplikovat zdárně, pak by se jednalo spíše o úroveň pro dizertační práci.)

V samotném vyhodnocení však nespátřuji ani jeden prvek, který vychází z metodiky využívající otevřené, axiální a selektivní kódování. Ve výsledku se jedná spíše o velmi podrobnou deskripci/analýzu tvorby strategie z pohledu respondentů. Je kvalitní, ale po přečtení metodologie byla očekávání nastavena výše. Autor práce byl podle mě natolik svázan rámcem z rešerše, že nedokázal využít možností kvalitativního výzkumu a pouze deduktivně zjišťoval, jestli a jak souhlasí poznatky z rešerše s tím, co dělají manažeři v organizaci.

K provedené analýze mám pouze dvě připomínky, na které jsou navázány moje dotazy v závěru posudku. Za první, ve vyhodnocení autor často posuzuje znalosti jako „teoretické“ a dává je do kontrastu s „intuitivními“. Zjišťováním, jestli manažeři umí pojmenovat analýzu, kterou provádí, považují za mnohem méně důležitou než to, jak s informacemi pracují, případně, jak získali znalost s informacemi pracovat daným způsobem. Toto demonstruje citát ze str. 73 „Z provedeného

výzkumu vyplynulo, že vedoucí pracovníci nemají teoretické znalosti v oblasti formulace strategie a nebyli si vědomi strategií, které je v procesu formulace možné využít. Nicméně po krátkém vysvětlení si v klubu uvědomili, že dané strategie vlastně znají a dokonce je již využívají.“ Takže vlastně je znají, využívají, proč je důležité, že nemají „teoretické“ znalosti?

Druhá poznámka míří k aplikaci Porterových generických strategií, které se nejvíce jeví jako nejvhodnější rámec pro sportovní kluby, když se podíváme na definice těchto strategií na straně 35. Naopak, při psaní posudku mě napadlo, zda existuje vhodný rámec pro strategii sportovních klubů a zda není příležitost pro další výzkum právě v této oblasti.

V diskuzi autor konfrontuje řešerši s výsledky. Zde je opět nadměrně svázán řešerši. Jako příklad mohu uvést citát ze str. 70, kde uvádí „První zásadní chybou je, že v klubu neproběhlo cílené definování mise, respektive zrevidování doposud stanovené mise.“ Proč je to ale chybou? Protože literatura uvádí, že to má být první krok strategického plánovacího cyklu? Je to ale opravdu chyba? Vedlo to, že mise není cíleně definována k nějakým strategickým chybám? Mohla Slavia být výše v tabulce...?

Uvedené poznámky v podstatě demonstrují můj dojem z práce. Autor má hluboké, a když použiji jeho terminologii, „teoretické“ znalosti o strategickém plánovacím cyklu. Tento rámec výborně popsal v řešerši a pak přesně aplikoval ve svém výzkumu. Bohužel tak přesně, že omezil možnosti přijít na něco nového, ozřejmit nové souvislosti a možná i kriticky zhodnotit situaci. Z pohledu hodnocení diplomových prací však hodnotím práci jako výbornou až velmi dobrou.

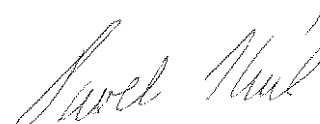
Otázky k obhajobě (1–2 otázky)

Podívejte se na definice business strategie dle Portera, které uvádíte na straně 35. Zdá se Vám tento rámec vhodný pro aplikaci na sportovní kluby? Kdo jsou jejich zákazníci (při odpovědi se mj. podívejte na strukturu zdrojů klubu)?

Definujte, co myslíte ve Vaší práci pod pojmy teoretická a praktická znalost. Pokud Vám přesně popíšete, jak se dělá PEST analýza, jenom si nevzpomenu, že se nazývá PEST a kdo je autorem, mám teoretickou nebo praktickou znalost? Následně použijte Bloomovu taxonomii učebních výstupů a zkuste Vaše definice vysvětlit z pohledu Bloomovy taxonomie. Podívejte se do managementu znalostí na pojem explicitní a tacitní znalost a porovnejte s Vaší terminologií v práci.

Doporučené hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně nebo velmi dobře**.



Datum

14. 1. 2018

Podpis

Mgr. Ing. Pavel Král, Ph.D.