Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program: **Mezinárodní ekonomické vztahy**
Studijní obor: **Mezinárodní obchod**
Akademický rok: **2017/2018**
Název práce: **Procesní aspekty mezinárodní obchodní arbitráže**
Řešitel: **Bc. Jakub Vach**
Vedoucí práce: **prof. JUDr. Martin Boháček, CSc.**
Oponent: **Mgr. Ing. Tereza Vaňkátová**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	**1**
2.	Logická stavba práce	**2**
3.	Práce s literaturou, citace	**1**
4.	Adekvátnost použitých metod	**3**
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	**3**
6.	Vlastní přístup k řešení	**3**
7.	Formální úprava práce	**1**
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	**2**

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Diplomant si pro svou diplomovou práci zvolil stále aktuální téma rozhodčího řízení, které zajišťuje vyšší efektivitu řešení obchodních sporů na mezinárodní úrovni a má tak celospolečenský dopad. Ocenit lze snahu o komplexní pojetí tématu rozhodčího řízení, kdy diplomant definuje celou řadu základních pojmů (arbitrabilita, rozhodčí doložka, rozhodčí nález, atd.), vymezuje právní regulaci rozhodčího řízení v ČR i na mezinárodní úrovni, jakož i podrobně vymezuje proces rozhodčího řízení od uzavření rozhodčí smlouvy až po vydání rozhodčího nálezu. Diplomant si v úvodu práce vymezil konkrétní výzkumné otázky, které beze zbytku zodpověděl. Rovněž oceňuji užití rozsáhlého množství kvalitní, zejména monografické, literatury, která je řádně citována. Práce je však příliš popisná, chybí jí hlubší analýza (s výjimkou podkapitoly o arbitrabilitě, která obsahuje poměrně hlubokou analýzu a logické a srozumitelné srovnání několika právních úprav) a zcela v ní absentují vlastní názory autora. Rovněž není zřejmé, proč si autor pro své srovnání zvolil zrovna Pravidla Mezinárodní obchodní komory pro rozhodčí řízení a Rozhodčí řád Mezinárodního rozhodčího soudu v Londýně, toto srovnání navíc vyznívá spíše než jako komparace, jako popis jednotlivých rozhodčích řádů (podkapitoly 1.2.5.1 a 1.2.5.2). V práci se objevuje rovněž několik nepřesností, např. na straně 13 autor uvádí: „(…) whereas the individuals are the usual parties to national arbitration (…)“, což je značně spekulativní. I přes uvedené nedostatky však práci hodnotím jako způsobilý podklad k obhajobě.

Otázky k obhajobě: 1. V úvodu (výzkumná otázka č. 1) zahrnujete Mezinárodní rozhodčí řízení mezi ADR, v první kapitole práce však odlišujete ADR (kapitola 1.1.1) a Mezinárodní rozhodčí řízení (kapitola 1.1.2.). Je tedy dle Vašeho názoru Mezinárodní rozhodčí řízení jedním z typů ADR nebo samostatnou skupinou řešení sporů? Proč? 2. Co znamená majetkový spor (pro posouzeni arbitrability)?

Závěr: Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **2**

Datum: 14. 1. 2018

Mgr. Ing. Tereza Vaňkátová
oponent práce