

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Duc Phi Viet  
Název práce: Návrh a implementace aplikace pro studenty při hledání vysoké školy  
Studijní program: FIS B-AI-AI  
Termín odevzdání: 5/2017  
Vedoucí práce: Ing. Václav Zeman  
Oponent práce: Ing. Marek Dudáš

### Celkové hodnocení práce

- Téma je stále aktuální a řešení nebo výsledek je původní částečně.
- Doporučuji předloženou bakalářskou práci k obhajobě.
- Navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře.

### Hodnocení práce v dílčích kritériích

| Dílčí kritéria                                                      | Výborně<br>(90 % a více) | Velmi dobře<br>(75 % až 89 %) | Dobře<br>(60 % až 74 %) | Nevyhovující<br>(méně než 60 %) |
|---------------------------------------------------------------------|--------------------------|-------------------------------|-------------------------|---------------------------------|
| Jasnost a srozumitelnost formulace tématu a cíle práce              | x                        |                               |                         |                                 |
| Míra naplnění cíle                                                  | x                        |                               |                         |                                 |
| Logická stavba práce a vzájemná konzistence jednotlivých částí      |                          |                               | x                       |                                 |
| Rozsah a relevance popisu současného stavu                          | x                        |                               |                         |                                 |
| Adekvátnost metod k řešenému problému, korektnost výběru a aplikace |                          | x                             |                         |                                 |
| Rozsah, hloubka a preciznost popisu výsledku                        |                          |                               | x                       |                                 |
| Relevance a správnost diskuze výsledku                              |                          |                               | x                       |                                 |
| Korektnost zpracování soupisu zdrojů a metody odkazování            | x                        |                               |                         |                                 |
| Relevance informačních zdrojů                                       |                          | x                             |                         |                                 |
| Korektnost použití informačních zdrojů (citace a parafráze)         | x                        |                               |                         |                                 |
| Gramatika, jazykový styl, terminologie                              |                          | x                             |                         |                                 |
| Úprava práce                                                        | x                        |                               |                         |                                 |

### Doplňující komentář hodnotitele

Hodnocení práce je problematické vzhledem k faktu, že jde o výsledek týmové práce. V textu by mělo být jasněji vymezeno, jaký je podíl autora textu na prezentovaném výsledku. Pokud toto autor napraví v rámci obhajoby, lze BP přijmout i přes podíl dalších členů týmu, jelikož celkový rozsah provedené práce výrazně převyšuje běžné bakalářské práce.

Práce začíná kvalitní rešerší analyzující existující systémy, identifikující nedostatky a navrhuje zlepšení. Následuje popis návrhu a implementace, který sestává převážně ze série UML a jiných diagramů, podrobně rozebírajících zejména případy užití. Ty jsou ovšem čtenáři povětšinou zřejmé již z názvu vytvářené aplikace. Jelikož z implementačního pohledu jde o velmi generickou úlohu (uživatelsky přívětivé rozhraní k databázi), není popis implementace velmi přínosný. Naopak cenný by byl popis datové struktury, jelikož kvalitnější databáze s lepšími možnostmi vyhledávání oproti existujícím řešením je hlavním cílem práce. Tento je však pouze naznačen. Popis návrhu a implementace takto neobsahuje

vymezení, v čem je aplikace inovativní oproti existujícím řešením.

Naopak následující část popisující testování s uživateli je na poměry BP nadstandardní.

Jasně popisuje průběh experimentu, výsledky a návrh úprav aplikace na základě jejich analýzy.

Závěr práce pak postrádá shrnutí, v čem je vytvořený artefakt inovativní, tedy shrnutí přínosů práce, případně zhodnocení nedostatků.

V použitých zdrojích převažují obecné publikace o UML a implementaci. Bylo by vhodné nahlédnout i do publikací o vyhledávání informací a návrhu uživatelského rozhraní.

Nedostatky práce jsou do značné míry vyváženy kvalitou a zejména rozsahem analýzy existujících systémů (zahrnující několik dotazníkových šetření) a uživatelského testování vytvořené aplikace. Práci tedy doporučuji k obhajobě, za předpokladu, že tato bude zahrnovat upřesnění role a podílu autora v rámci týmové práce na projektu a kvalitní prezentaci přínosu výsledné aplikace (oproti současným systémům).

Datum: 05. 01. 2018

---

(podpis hodnotitele)