NÁRODO HOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE
Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Ekaterina Vlasova

Název práce: The Mystery of Russia's Low Unemployment Rate

Jméno vedoucího práce: Martin Janíčko

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Téma je dosti aktuální a do jisté míry i nosné, a to zejména v kontextu hospodářských problémů RF z posledních let.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	☒	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Struktura práce je víceméně přehledná, autorka textem poměrně dobře provází a také vždy dokládá, co v práci dělá. Určité otázky lze vznést k řazení jednotlivých částí, zejména ve smyslu jejich prolínání (viz i dále).
Bod 2.5: Kompatibilita práce je na spíše podprůměrné úrovni, což je zapříčiněno především problematikou tématu na začátku práce a v jejím průběhu, ale i přechody v jednotlivých částech nejsou vždy zcela nejhladší. Práce někdy skoro vypadá, jakoby ji psalo více lidí najednou.
Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☐	☒	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☒	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Samotný cíl práce byl zformulován celkem jasně a bylo nepochybně v možnostech autorky se k němu i dopracovat. Na druhou stranu autorka v práci v podstatě nakonec sleduje dva cíle najednou a ne vždy se jí daří oba z nich synchronizovat. Tím práce do jisté míry trpí a ukazuje, že se autorka nebyla schopna do tématu pořádně ponořit, nebo si alespoň nebyla jistá, že je toho schopna, proto „začala honit dva zajíce místo jednoho“.

Bod 3.3: Cíl práce byl zřejmě naplněn v rámci daných možností.

Bod 3.4: Teoretická část práce je zpracována spíše podprůměrně. Autorka střídá dobré momenty se slabšími a zajímavé pasáže s pasážemi a vyjádřeními spíše triviálními. Zároveň se v teoretické práci objevují i některé věcné nedostatky a dokonce chyby (str. 8, 10, 13, ad.). V práci se také mohlo vyskytovat více moderní literatury a více pro RF specifických aspektů trhu práce. V mnoha autorčiných větách jsou nepřesnosti či dokonce kontradikce. Zároveň teoretická část, vč. popisu trhu práce RF, působí velice nesourodě a častokrát i nekonzistentně.

Bod 3.5: Praktická část je zpracována opět průměrně; autorka zvolila poměrně standardní model za pomoci některých transformovaných proměnných, ale k jeho doladění by potřebovala více času a trpělivosti. Pozitivním aspektem je, že se autorka explicitně snaží o splnění předpokladů KLM i za cenu zhoršené interpretační schopnosti jejích výsledků a taktéž to, že se autorka snaží o rozumné vysvětlení transformace jí zvolených proměnných. U praktické části se ovšem poněkud ukazuje, že ji autorka zkonstruovala především proto, aby praktická část existovala, bez větší snahy o prokázání jejích hypotéz. Autorka v podstatě pouze testuje, jaké jsou determinanty oficiální míry nezaměstnanosti v RF. Zároveň některé autorčiny teze jsou spíše charakteru *„der Wunsch ist der Vater des Gedankens“* (*„přání otcem myšlenky“*), než cokoli jiného. Poctivá intepretace, podtržená dobrou znalostí problematiky, v práci bohužel absentuje.

Bod 3.6: Závěry práce jsou sice celkem jasné, ale čtenář nabývá dojmu, že autorka vlastně přesně neví, proč k takovýmto názorům došla a hlavně jak je rekonciliovat se zbytkem práce. Vyústění práce, včetně odpovědi na základní otázky položené v začátku práce, patrně tedy není optimální, čehož si je autorka i vědoma.

Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☐	☒	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☐	☒	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Formální úprava práce je na průměrné úrovni, včetně autorčina akademického vyjadřování. Kvalita citací a odkazů je ve většině případů v pořádku, nicméně grafy a tabulky mají poměrně proměnlivou kvalitu.
Popř. ostatní: Je oceníhodné, že jazykem práce je angličtina, na druhou stranu se v práci vyskytují překlepy a prazvláštní obraty, kterých se patrně mohla autorka vyvarovat. Ekonomická terminologie je také ne vždy příliš učesaná.

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***
Práci doporučuji k obhajobě, a navrhuji hodnotit stupněm „dobře“. Největším přínosem práce je bezesporu její originalita a snaha o samostatnou práci. Na druhou stranu by práce potřebovala v mnoha ohledech doladit a autorka ne vždy pracovala systematicky, což je vidět na každém kroku. Celkově proto konstatuji, že práce zůstala poněkud za očekáváními.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
1) Pokud byste měla více času, jak byste zlepšila Váš model, aby bylo dosaženo uspokojivějších výsledků?
2) Objasněte komisi v několika větách specifika ruského trhu práce oproti standardním ekonomikám, např. členům EU. Která z nich považujete za chybějící ve Vaší analýze? Jaké jsou hlavní problémy oficiální a reálné míry nezaměstnanosti v RF?
3) Jsou Vaše závěry v souladu s existující literaturou? V čem ano a v čem nikoli?
4) Jak vypadá současná podoba Beveridgovy křivky pro RF? O čem to svědčí?
5) Lze něco rozumného konstatovat o problému nezaměstnanosti na regionální úrovni? (Zejména Moskva a Petrohrad versus zbytek RF.)

Navržená známka: dobře

Datum: 23. 1. 2018 .....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.