

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Patrik Šimek**

Název práce: **Komparace systému sociálního zabezpečení v ČR a USA z pohledu nízkopříjmové domácnosti v období 2011 - 2017**

Jméno oponenta práce: **Ing. Šárka Prudká**

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Systém sociálního zabezpečení v ČR je postaven na principech štědrého sociálního státu se jeví jako příliš rozvětvený a komplikovaný, se zohledněním skutečnosti, že se historicky snaží nalézt optimální řešení a reaguje taktéž na cyklický vývoj ekonomiky. Z tohoto pohledu je velmi přínosné podívat se na tento systém optikou sociální politiky státu na zcela opačné straně spektra - na liberální americký sociální systém, porovnat jej s ním a čerpat inspiraci v dalším vývoji.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je přehledně a logicky uspořádaná.

Bod 2.3: Popisu zvolené metodologie autor věnuje samostatnou kap. 1.1. Základními metodami jsou literární rešerše a komparace, které odpovídají zvolenému tématu.

Bod 2.5: Základní linie práce byla dodržena.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1: *Téma bylo autorem analyzováno velmi pečlivě.*

Bod 3.2: *Autor ve své bakalářské práci zvolil jeden hlavní cíl a jeden vedlejší. Oba cíle byly zformulovány v Úvodu práce jasně a výstižně.*

Bod 3.3: *Stanovené cíle, jakož i zadání práce byly naplněny.*

Bod 3.4 a bod 3.5: *Obsah BP je koncipován tak, že teoretická část převažuje nad částí praktickou, přičemž poměr mezi těmito částmi má být opačný - praktická část by měla převažovat nad částí teoretickou. Podle mého názoru by však praktická část měla zahrnovat i kapitoly 1.3 a 1.4 obsahující analýzy obou systémů, které jsou vzápětí komparovány. Tato formální úprava by opravila opticky nesprávný poměr teoretické a praktické části na požadovanou strukturu.*

U samotné komparace obou systémů oceňuji, jak se autor zhostil tohoto nelehkého úkolu (ne vždy se komparované prvky překrývaly). Za užitečné rovněž považuji uvědomit si - na základě autorova vyhodnocení - ve kterých rysech a konkrétních jednotlivostech je český systém sociálního zabezpečení koncipován lépe v porovnání s americkým.

Bod 3.6: *Praktická část práce vyúsťuje v kapitolu 2.4, kde autor uvádí svá vlastní doporučení pro český systém sociálního zabezpečení. Kapitola Závěr pak přehledně a výstižně shrnuje všechny poznatky s akcentem na ty nejpodstatnější.*

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: *Namátkově byla ověřena identifikovatelnost zdroje - s kladným závěrem.*

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

**Bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento druh kvalifikační práce, a to jak z hlediska kvality obsahu, rozsahu, tak i formálních náležitostí.
Práci doporučuji k obhajobě.**

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Existuje v systému sociální ochrany USA obdoba českého příspěvku na péči?
2. V bakalářské práci zmiňujete jako negativní jev v ČR opakované navyšování důchodového věku jako důsledek štedrého sociálního státu . V liberálních Spojených státech amerických je však aktuální věk odchodu do důchodu stále vyšší než v ČR. Jaký je vývoj a tendence vývoje hranice odchodu do důchodu v USA?

Navržená známka: výborně - velmi dobře

Datum: 24. 1. 2018

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.