

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: David Korbel

Název práce: Analýza penzijního systému v České republice v letech 1993-2016 s ohledem na jeho udržitelnost

Jméno vedoucího práce: Ing. et Ing. Martin Zeman

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Vzhledem k demografickému vývoji v celé Evropě je otázka reformy penzijních systémů tématem dlouhodobě aktuálním.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Bakalářská práce studenta Davida Korbela začíná popisem sociální politiky, následně se autor zabývá charakteristikou penzijních systémů (jednak popisuje základní typy konstrukce systémů, způsoby jejich financování, typy penzijních plánů, pilířovou strukturu a další). V praktické části popisuje I. a III. pilíř v ČR, demografický vývoj a prognózy budoucího vývoje. V poslední části práce BP jsou poměrně detailně popsány reformy v penzijních systémech v rámci skúmaného obdobia.

Bod 2.5: Práce je plně kompatibilní.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíle práce byly sformulovány jasné a logicky, byla ním analýza penzijního systému a reforem v České republice v rámci skúmaného obdobia 1993 až 2016.

Bod 3.3: Vytčený cíl z úvodu práce byl splněný.

Bod 3.4: Teoretická část byla spracovaná kvalitne, primerane bakalárskej práci.

Bod 3.5: Praktická část práce je značne popisná, čo pokladám za najväčší nedostatok práce. Obsahuje však pomerne kvalitnú analýzu Českého penzijního systému zhrňujúcu súčasný stav a vývoj.

Bod 3.6: Bakalárska práca vzhľadom na vysoký záujem zo strany študentov v istých častiach syntetizuje a rekapituluje už publikované informácie. Práca má však stále badateľnú pridanú hodnotu.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroje sú jasne identifikovateľné.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Bakalárska práca študenta Davida Korbela je prácou dlhodobo aktuálnou. Práca obsahuje relatívne kvalitnú analýzu vývoja a súčasného stavu Českého penzijního systému s čiastočnou prognózou budúceho vývoja.

Prácu „Analýza penzijního systému v České republice v letech 1993-2016 s ohledem na jeho udržitelnost“ z hľadiska kvality ako i kvantity spĺňa požiadavky Metodiky NF a odporúčam ju k obhajobe. Pri kvalitnej prezentácii odporúčam známku jedna, v opačnom prípade dva.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

- 1) Aký výška náhradového pomeru je podľa autora vhodná. Aký predpokladáte vývoj tohoto ukazateľa. Diskutujte.
- 2) Aké hospodársko politické doporučenia by autor po vytvorení tejto analýzy navrhol predstaviteľom decíznej sféry pre zvýšenie udržateľnosti?

Navržená známka:1-2 Zvolte položku.

Datum: 3. 01. 2018

.....

Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.