

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: David Korbel

Název práce: Analýza penzijního systému v České republice v letech 1993 – 2016 s ohledem
na jeho udržitelnost

Jméno oponenta práce: prof. Ing. Vojtěch Krebs, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Reforma penzijního systému je jedním ze základních problémů české sociální politiky.
Práce je tak vysoce aktuální.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je logicky strukturovaná.

Bod 2.5: Prvky základní linie práce jsou do určité míry vzájemně kompatibilní.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☐	☒	☐
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cílem bakalářské práce byla analýza penzijního systému a reforem, prováděných vládou ČR od roku 1993 do r. 2016. Analýza by neměla být cílem, ale prostředkem pro návrhy opáření.

Bod 3.3: Mohu konstatovat, že takto vytyčený cíl bakalářské práce byl naplněn.

Bod 3.4: Teoretická část má solidní úroveň, autor prokázal znalost základních východisek důchodového systému.

Bod 3.5: Největší přínos práce vidím v praktické části práce, kde autor přehledně popsal provedené reformy a jejich demografické souvislosti.

Bod 3.6: Práce je původní, i když zkoumaným tématem se již zabývala celá řada bakalářských i diplomových prací.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace a odkazy odpovídají požadovaným standardům. Oceňuji bohatý seznam literatury, z které autor vycházel (přes 100 titulů).

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, práci doporučuji k obhajobě

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Autor v závěru dospívá k potvrzení vytyčené hypotézy „penzijní systém v ČR není dlouhodobě udržitelný bez snižování budoucí životní úrovně důchodců“. Domnívám se, že pro toto tvrzení nemá autor dostatek argumentů. Vždy záleží kolik je společnost schopna a ochotna věnovat na důchodový systém, případné negativní saldo důchodového účtu lze vyrovnávat výnosy z daní. Podíl výdajů na důchody na HDP jasně ukazuje, že náš systém není příliš zatěžující pro ekonomiku.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký způsob valorizace důchodů b autor navrhoval?
2. Jak autor hodnotí práci Odborné komise pro důchodovou reformu, vedenou prof. Potůčkem?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 1. 1. 2018

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.