NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE
Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Vít Voseček .....

Název práce: Zavádění obnovitelných zdrojů energie na trh v České republice a jejich hospodářský dopad na skupinu ČEZ mezi lety 1993-2016.....

Jméno vedoucího práce: Ing. et Ing. Martin Zeman .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Energetika je dlhodobo aktuálna a významná téma. Rýchly rozvoj technológií výrazne nahráva obnoviteľným zdrojom energie, fotovoltaika sa stáva bežnou súčasťou výrobného mixu, rovnako offshore vietor. Tento rýchly vývoj vedie k zníženiu investičných nákladov a k postupnému zlepšeniu parametrov obnoviteľných zdrojov energie. Táto zmena na energetickom trhu je vhodná k akademickému skúmaniu.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☒	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☒	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☒	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Bakalárska práca v niektorých pasážach nepôsobí plne uceleným dojmom. Niektoré informácie sa v práci opakujú. Kapitola 2.3 svojím obsahom patrí skôr do časti teoretickej, než časti praktickej. Neprehľadnosť práce môže ilustrovať fakt, že študent používa členenie podkapitol až na piatu úroveň (viď napr. podkapitola 2.2.4.1.4). Rovnako grafická úprava neprispieva k zvýšeniu prehľadnosti (viď napr. podkapitola *2.2.4.4 Polsko*, ktorá napriek tomu, že obsahuje informáciu na 6 riadkov prechádza de facto stranami 41, 42 a 43).

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 2.5: Jednotlivé prvky línie práce na seba plne nenaväzujú.
Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☒	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Študent Vít Voseček si za cieľ vybral analýzu dopadov zaradenia obnoviteľných zdrojov energie do portfólia energetických zdrojov na celkové hospodárske výsledky skupiny ČEZ v rámci sledovaného obdobia 1993-2016. Skúmané obdobie nebolo vybrané vhodne.
Bod 3.3: Vytýčený cieľ z úvodu práce študent splnil s výhradami.
Bod 3.4: Teoretická časť obsahuje začína časťou o ekonomických teóriách súvisiacich s problematikou výskumu. Následne študent prechádza do popisu energetického mixu a kalkulácie ceny elektriny. Teoretická časť práce je spracovaná pomerne povrchne.
Bod 3.5: Praktická časť práce skúmala dopady regulácie s hospodárskymi výsledkami ČEZ. Prináša záver, že „*je možné jednoznačne skonštatovať, že skupina ČEZ využila legislatívne prostredie, ktoré bolo nastavené českou vládou ku svojmu zisku*“. Toto tvrdenie je pomerne silné vzhľadom na to, že autor vôbec neskúmal alternatívne investičné príležitosti skupiny ČEZ. Študent zohľadňuje čisto investičné náklady do OZE. Zároveň si študent v prevedenej analýze pletie pojmy ako náklady a investície.
Bod 3.6: Bakalárska práca obsahuje istú mieru pridanej hodnoty.
Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☐	☒	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☒	☒	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Študent menuje vysoký počet zdrojov. Napriek tomu pri značnom množstve informácií chýba korektne vložený zdroj.
Popř. ostatní: Študent používa hovorové rozprávanie, píše v prvej osobe jednotného čísla. Štylisticky je študent nepresný (napr. tabuľka 21 uvádza "*celkovú výrobu OZE*" - nepredpokladám, že študent myslel výrobu obnoviteľných zdrojov energie, ale skôr výrobu *elektrickej energie* z obnoviteľných zdrojov energie). Formálna úprava práce je slabá. Práca z formálneho hľadiska pôsobí dojmom neskontrolovaného konceptu.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***

Bakalárska práca Víta Vosečku analyzuje dopady zaradenia obnoviteľných zdrojov energie do portfólia skupiny ČEZ v rámci skúmaného obdobia 1993 až 2016. V práci je vidieť určitá znalosť študenta, napriek tomu záverečná práca Víta Vosečka neustále pôsobí dojmom konceptu (vizuálne ale i z obsahovej stránky). Závery práce sú zaujímavé, je možné v nich badať istú mieru pridanej hodnoty, ale vzhľadom k silným vyjadreniam by mala byť analýza podrobnejšia. Je potrebné oceniť vybranú tému, ktorá plne odpovedá študijnému programu študetna.
Práca "*Zavádění obnovitelných zdrojů energie na trh v České republice a jejich hospodářský dopad na skupinu ČEZ mezi lety 1993-2016"* však i napriek uvedeným nedostatkom spĺňa požiadavky Metodiky NF a odporúčam ju k obhajobe. Odbornej komisii navrhujem známku tri.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
1) Pokladáte podiel OZE na výrobe skupiny ČEZ (v roku 2016 uvádzate pod 5 %) vzhľadom na klimatické ciele 2020 a 2030 za dostatočný? Diskutujte a argumentujte.
2) Vo svojej záverečnej práci ste si zvolili ako cieľ analýzu dopadov zaradenia obnoviteľných zdrojov enegie do portfólia skupiny ČEZ. V práci komparujete náklady a výnosy (resp. v niektorých pasážach investície). Aké ďalšie dopady malo zaradenie OZE do energetického mixu spoločnosti ČEZ? Diskutujte.

Navržená známka: dobře

Datum: 12. 01. 2018 .....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.