

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Vít Voseček

Název práce: Zavádění obnovitelných zdrojů na trh v České republice a jejich dopad na skupinu ČEZ mezi lety 1993-2016

Jméno oponenta práce: doc. Ing. Pavel Řežábek, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Obnovitelné zdroje jsou tématem politiků i ekonomů. Hlavním sporem je jejich vhodnost, ekonomická podstata i oprávněnost jejich významné podpory na trhu.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☐	X	X
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	X	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	X	X
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	X	X
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	X	X

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Je velice těžké hodnotit práci, když analýza dle základní zadání: „analýza dopadů zařazení OZE na celkové hospodářské výsledky společnosti ČEZ a jejich návratnost“ není v práci provedena. V práci není informace o ekonomických výsledcích ČEZ uvedena, natož dopad OZE na tyto výsledky. Autor se věnoval spíše až dalším následujícím otázkám uvedeným v zadání. V práci není uveden postup, jakým má autor v úmyslu cíle dosáhnout.

Bod 2.5: Práce nemá ujasněn postup pro naplnění hlavního cíle, a proto kompatibilitu lze jen stěží vypořádat.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	X	X
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	X	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	X	X
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	X	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	X	X
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	X	X

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl je jasně vydefinován, uvedení dalších otázek je spíše matoucí a autor sklouzl na jejich zodpovězení.

Bod 3.3: Základní cíl není naplněn, odpovědi na další otázky lze již částečně akceptovat.

Bod 3.4: Teoretická část je soubor stručných komentářů některých více či méně souvisejících témat k OZE. Za ryze teoretickou část ji však lze těžko plně akceptovat.

Bod 3.5: Tím, že chybí základní analýza ekonomických dopadů OZE na ekonomiku ČEZ, jedná se o systémové pochybení a ani odpovědi na dílčí otázky tento nedostatek nemohou nahradit.

Bod 3.6: V závěru uvedená tvrzení nejsou dostatečně doložena údaji v práci, např.:

1. „Zejména jsou v teoretické části popsány teorie optimálního čerpání neobnovitelných zdrojů.“. Textově ¾ stránky jistě není majoritní část obsahu.
2. „Další částí je analýza investic a jejich návratnost.“ Investice jsou uvedeny na str. 45, Výnosy na str. 47 nemají uveden zdroj, a proto je nelze takto akceptovat. Relevantní analýza v práci není.
3. Jak chápat v práci uvedené údaje o dotacích na OZE, když v závěru je uvedeno, že údaje o dotacích jsou neveřejné?
4. „Provozování OZE je pro ČEZ velmi výhodné“. V práci není relevantní analýza.
5. Hodnocení výhodnosti OZE, protože „téměř všechny významné byly uvedeny do provozu až kolem roku 2010 a standardní odpisová sazba je 20“, není konkrétně doloženo. Takto dělat závěry bez analýzy nelze. Kromě toho dle Tab. 8 je drtivá část výroby OZE v ČR dána vodními elektrárnami. Žádná z těch velkých nebyla postavena kolem roku 2010, jsou podstatně starší. Protože není uveden majetek ČEZ, nelze relevantně tvrzení doložit.

Popř. ostatní:

Jako vlastní zpracování autor považuje ve většině případů přepsání dat z podkladů do tabulek, evt. s uvedením procent, či prostým násobením údajů.

Graf 3 je pouhým spojením grafu 1 a 2.

V textu není odvolávka na grafy a tabulky. Formální úprava v tabulkách je slabá – dělení roku do 2 řádků či neuváděním jednotek, za které jsou uvedené údaje, atd.

Z věcných nedostatků např.:

1. Analýza strategie není analýzou strategie (ta není nikde v práci uvedena a ani se na ni autor neodvolává), nýbrž pouhým opisem údajů z výročních zpráv.
2. Jako významné pochybení považuji zmatenost, neboť na str. 47 v tabulce 21 uvedené hodnoty deklarované jako náklady jsou dle str. 45 Tabulka 20 investice. Údaje tabulky 21

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

nemají uvedený zdroj. Proto ani poslední odstavec na str. 52 není doložený – že skupina ČEZ využila legislativní prostředí ke svému zisku. O zisku ČEZ nejsou v práci relevantní údaje.

3. Tzv. Analýza investiční strategie ČEZ do OZE – Kap. 2.2. má uvedeny matoucí údaje - údaje jsou uvedeny nikoliv za ČEZ, ale za ČR – Tab. 5 a 8.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☐	X	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☐	X	X
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☐	X	X

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroje jsou nedostatečně uvedeny u řady údajů.

Popř. ostatní: Práce působí nesourodým uvedením údajů, zodpovězením na některé dílčí otázky a nevyjasněným postupem k naplnění cíle.

O „pečlivosti“ hovoří i rozdělení titulní stránky práce na 2 stránky.

Na str. 47 je uveden rozdíl mezi Výnosy a Náklady jako Výsledek. Jedná se o hodnoty výši mld Kč. Tyto údaje se standardně do jednotlivých Kč nevyčísľují (kromě daňových příznání či účetních záznamů). Používá se údaj v tis či mil Kč. Toto pochybení je v práci ve všech údajích. Výnosy nemají zdroj. Místo nákladů jsou ale v práci uvedeny investice. Termín „výsledek“ se jako ekonomický termín pro ekonomické vyčíslení v této podobě nepoužívá. Zdroj není uveden.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce je na hraně plnění požadavků dle Metodiky NF a lze ji pouze podmíněně pustit k obhajobě, ve které autor má možnost ji prezentovat a postup naplnění cíle obhajovat. Tím, že není naplněn hlavní cíl a práce obsahuje zásadní chyby a nedostatky, by při obhajobě musely být doloženy zásadní doplnění práce, aby ji bylo možné akceptovat.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Která byla první větrná elektrárna v ČR (str. 27)
2. Kolik činil podíl investic do OZE k celkovým investicím?
3. Kolik činil podíl zisku z OZE k celkovému zisku ČEZ?
4. Která výroba elektřiny (uhlí, jádro, vodní, větrné,...) byla nejeekonomičtější a proč?
5. Vysvětlit metodologický dopad výpočtu vyplacené podpory na OZE (pouze výkupní cena) – str. 34.
6. Co si lze představit pod termínem „se projevuje jako povinnost obchodníka zajistit, aby podíl elektřiny z OZE na celkovém množství jím dodané elektřiny (povinná kvóta) byl optimální.“ Viz str. 49, odst. 2

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

7. Jak lze hodnotit závazek pro rok 2020 (13,5% elektřiny z OZE) splněný v roce 2016 daný NAP schválená vládou 25. 1. 2016? Str. 15 a 50.
8. Jak si lze vysvětlit uvedené údaje o dotacích v práci, když v závěru autor uvádí, že údaje o přesné hodnotě obdržných dotací jsou neveřejné? Zkusil autor použít zákon 106 o svobodném přístupu k informacím?
9. ČEZ vybudoval veškeré jím vlastněné OZE, nebo část odkoupil?
10. Jaký vzorec by autor použil při výpočtu ekonomické návratnosti investice?

Navržená známka: dobře - nevyhověl

Datum: 18. 1. 2018

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.