

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc Lada Nováková

Název práce: **První pozemková reforma a legislativní úprava majetkového vyrovnání**

s církvemi

Jméno vedoucího práce: JUDr.PhDr.Jaroslav Kuba, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Obnova české státnosti v roce 1918 umožnila mj. zahájit revizi mimořádného hospodářského postavení katolické církve ve státě. Historicky založeného násilnou rekatolizací, a mocenskou usurpací zejména nemovitého majetku příslušníků českého národa. Před několika lety se završila v rámci tzv. „odčinění majetkových křivd na církví režimem v letech 1948-1989“ kampaň faktické revitalizace hospodářské moci církví. Stát byl legislativně zavázán k plnění mimořádného rozsahu mnoha církevním subjektům, zejména ve formě nemovitého majetku. Tato situace je před veřejností zahalena účelovými dezinformacemi jak v médiích, tak zejména deformovaným výkladem historie církví na našem území, snad již od 15.století. Význam tématu práce podtrhuje konstatování, že objektivní, vědecká interpretace této problematiky se nabízí právě v komparativní analýze dotčené legislativní úpravy jak po roce 1918, tak legislativní úpravy tzv. „církevních restitucí“. Aktuálnost dosvědčuje mj. i výsledek nedávných voleb do zákonodárného sboru, podporujících část jeho spektra, a usilující alespoň o zmírnění dopadů neoprávněné majetkové zátěže všech daňových poplatníků.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Systematika práce dokazuje, že se autorka úspěšně orientuje ve velmi komplikované materii, a to díky logické a přehledné struktuře.

Bod 2.5: Kompatibilita prvků základní linie diplomové práce koresponduje jejímu zadání.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Vzhledem k náročnosti problematiky lze ocenit, že se autorka samostatně dopracovala ke srozumitelnému ujasnění cíle, a tomu odpovídající logické, a jasné struktuře práce.

Bod 3.3: Schválené zadání a cíl práce byly zcela naplněny.

Bod 3.4: V rámci teoretické části DP autorka dokázala samostatně vybrat a kvalitně exploatovat relevantní zdroje, zejména příslušnou odbornou literaturu a výkladové komentáře. Nutno také ocenit, že srozumitelnosti a přehlednosti přispívají již v úvodu práce prezentované metody a kategoriální aparát.

Bod 3.5: : Praktickou, resp. analytickou část DP, představují zejména legislativní dokumenty, jejich rozbor a hodnocení. Lze konstatovat, že výběr obsahově komplikovaných dokumentů, a práce autorky s nimi, jsou na požadované úrovni.

Bod 3.6: Velmi náročné téma autorka úspěšně zvládla díky přístupu, který odráží cíl, vyjádřený v „Úvodu“. Úspěšně ho dosáhla nejenom zvládnutím kompendia příslušných poznatků. Ale i nezvykle odpovědným nasazením, projevujícím se v tolik nezbytném, konstruktivně kritickém přístupu ke zkoumané problematice. S uspokojením lze konstatovat, že závěry práce jsou nejen logicky strukturované, ale přináší na kvalitní úrovni odpověď na významné a aktuální otázky zvoleného tématu. Což zároveň samo o sobě představuje i jádro „přidané hodnoty práce“.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací, odkazů a identifikovatelnost zdrojů je na standardní úrovni.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Diplomová práce Bc. Lady Novákové „První pozemková reforma a legislativní úprava majetkového vyrovnání s církvemi“ splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, a proto ji doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Uveďte církevní subjekty, konstituující se po roce 1990, jimž úprava tzv. „církevních restitucí“ přináší majetkové benefity; jak zdůvodňuje oprávnění, která jim přiznává.

Navržená známka: výborně

Datum: 23.1.2018

.....
Podpis vedoucího práce