

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Lada Nováková

Název práce: První pozemková reforma a legislativní úprava majetkového vyrovnání s církvemi.

Jméno oponenta práce: Mgr. Tomáš Lechner, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Problematika majetkového vyrovnání s církvemi je stále živé a aktuální téma s mnoha dopady a aspekty, jejichž výzkum si zaslouží pozornost a analytické zpracování v diplomové práci.

Popř. ostatní: -

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická, jednotlivé části práce na sebe navazují, byť některé kapitoly jsou velmi stručné a pro větší souvislost textu mohly být spojeny do větších celků.

Bod 2.5: Základní linie práce byla dodržena.

Popř. ostatní: K bodu 2.4 – je třeba velmi ocenit, že navzdory poměrně teoretickému tématu práce autorka obohatila práci o množství zajímavých tabulek a grafů s dobrou vypovídací schopností, které tak vhodně doplňující celkově velmi kvalitní práci.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl zformulován jasně.

Bod 3.3: Autorka zcela naplnila vytčený cíl práce.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována kvalitním, byť průměrným způsobem. V práci je příliš mnoho příliš dlouhých doslovných citací.

Bod 3.5: Praktická část komparativní analýzy je opět zpracována kvalitně, byť nijak excelentně. Autorka spíše jen popisuje a cituje názory jiných autorů, než přidává vlastní rozbor a názory.

Bod 3.6: Závěry práce navazují na provedený rozbor, avšak jsou vyjádřeny velmi neosobně. Celkově jsou formulace v závěru uvedeny tak, jako by je psal někdo jiný než autorka práce.

Popř. ostatní: -

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace jsou provedeny správně a uvedené zdroje jsou identifikovatelné.

Popř. ostatní: -

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí splňuje požadavky z Metodiky NF a je kvalitní diplomovou prací. Práci hodnotím jako velmi dobrou až výbornou a doporučuji ji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

K obhajobě mám následující dotazy:

- 1) Se kterým názorem Vámi citovaným v kapitole 7.3 se nejvíce ztotožňujete?
- 2) Porovnejte výši výdajů uvedenou v grafu 3 s jinými výdajovými kapitolami státního rozpočtu.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 29.1.2018

.....
Podpis oponenta práce