

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Martin Hovořák.....

Název práce: Vliv průběhu hospodářského cyklu na financování sportu v České republice

v období let 2000 - 2015

Jméno vedoucího práce: doc. Ing. Miroslav Ševčík, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Vzhledem k tomu, že v ČR se v posledních letech objevují opakovaně jevy, které potvrzují nesystémovost při financování sportovní činnosti, je téma vysoce aktuální a významné. Je žádoucí, aby veřejné prostředky plynoucí do sportovní oblasti byly rozdělovány transparentně a podle jasně stanovených pravidel. Z tohoto důvodu může být diplomová práce pana Martina Hovořáka přínosná i pro diskuzi vztahující se ke změnám financování sportovní činnosti.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná. Splňuje všechny požadavky pro tento typ kvalifikační práce.

Bod 2.5: Diplomová práce byla zpracována v souladu se schváleným zadáním diplomové práce. Autor splnil vytyčený cíl diplomové práce.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl zformulován zdařile a logicky.

Bod 3.3: Autor splnil zadání a cíl DP.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována na velmi dobré úrovni.

Bod 3.5: Praktická část navazuje na teoretickou část a poměrně zdařile interpretuje zjištěné závěry.

Bod 3.6: Přidaná hodnota předložené DP je průměrná.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Diplomová práce splňuje požadavky norem citování, popisů tabulek a grafů.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Diplomová práce splňuje veškeré požadavky dané Metodikou NF VŠE, a proto ji doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Shrňte stručně Váš komplexní návrh na financování sportovní činnosti v ČR.

Navržená známka: výborně

V případě excelentního výkonu u obhajoby výborně.

Datum: 1. 2. 2018

.....
Podpis vedoucího práce