

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Pavel Pilecký

Název práce: Politický proces tvorby, schvalování a plnění českého státního rozpočtu a jeho tendence k deficitu

Jméno vedoucího práce: Libor Dušek

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☐	☒	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Na úvod posudku musím vyjasnit kontext. Vedoucím této práce byl docent Tomáš Ježek, který bohužel zemřel, právě v době, kdy student práci odevzdal. Osobně jsem se na vedení práce nijak nepodílel, přestože tento posudek je formálně vypracován z pozice vedoucího.

Bod 1.1: Problematika deficitů státního rozpočtu je (trvale) aktuálním problémem vyspělých ekonomik, Česko nevyjímaje.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☐	☒
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce přehledná je, byť místy trpí přílišnou zdlouhavostí a zařazením irelevantního obsahu, který působí jen dojmem, že autor se snažil naplnit stránky (historický úvod začínající ve zbytečně dávne minulosti – pro realitu Česka začíná rozpočtová historie rokem 1990, pro evropské země v 50-tých letech). Zcela zbytečné jsou výčty formálních kategorií výdajů a příjmů od a) do y) na str. 18 a 23.

Bod 2.3: Práce zůstává na úrovni ryze popisné, obsahuje minimální vlastní analytický vhled. Nepoužívá žádné kvantitativní metody (nemíním nutně přímo regrese), nesnaží se empirickými fakty (byť jen popisnými) podpořit či vyvrátit autorem postulované hypotézy o institucionálních příčinách deficitu (kapitoly 5.3.1-5.3.3)

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☒	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☐	☒
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1 Jak již vytýkám v bodě 2.3, práce zůstává primárně na úrovni popisu rozpočtových zákonů, mechaniky tvorby rozpočtu, a diskuse základních statistik. Chybí jasně formulované hypotézy.

Bod 3.3: Mezi cíli práce je zmiňováno „testovat hypotézu, že sklon k deficitu je do [rozpočtového] procesu zabudován ...“ či „porovná proces tvorby na Slovensku a v České republice“. Těchto cílů bylo dosaženo jen ve velmi omezené míře. Jak první téma („nadpožadavky“ ministerstev) je sice logicky korektně a odborně, ale velmi stručně diskutováno, aniž bychom byli přesvědčeni, že právě toto je důležitou příčinou deficitů. Srovnání ČR a SR se omezuje na popis Slovenských institucí, aniž by byly vyvozeny nějaké implikace.

Bod 3.4: Popis institucionálního prostředí a diskuse klíčových akademických článků na téma politické ekonomie deficitů.

Bod 3.5: V práci jen velmi malý prostor zabírá vlastní vhled či analýza, vlastní nová zjištění nad rámec popisných faktů (jen str. 51-56, plus příležitostné pasáže v jiných kapitolách)

Bod 3.6: Autor jako závěr formuluje dvě institucionální vysvětlení deficitů v Česku. Jedná se o v zásadě zajímavá a logicky zdůvodnitelná vysvětlení, ale vzhledem k celkové popisnosti práce je třeba je brát za „možná“ vysvětlení, nikoli za odborně prokázaná vysvětlení.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Popř. ostatní: K formálním aspektům nemám výtek, práce je psána věcnou, přehlednou češtinou, styl vět čtenáři ulehčuje čtení.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Práce se těžko hodnotí, vzhledem k vysoké míře popisnosti a malého prostoru věnovanému vlastní analýze ji беру jako hraniční případ mezi doporučením a nedoporučením k obhajobě. Vzhledem k okolnostem vzniku práce se přikláním k hodnocení „dobře“. Z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí práce splňuje požadavky z Metodiky NF a je doporučena k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Navržená známka: dobře

Datum: 30.1.2018

.....
Podpis vedoucího práce