

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Pavel Pilecký

Název práce: Politický proces tvorby, schvalování a plnění českého státního rozpočtu a jeho tendence k deficitu

Jméno oponenta práce: PhDr. Mgr. Petr Maule, MBA

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☐	x	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	x	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☐	x

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma diplomové práce je významné, rutinní, nikoliv aktuální.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	x	x	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	☐	x
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	x	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je přehledná i logická.

Bod 2.5: Cíl práce nebyl definován. Čtenář pouze věří v naplnění názvu práce, který evokuje jen pokus o popis celého procesu tvorby, schvalování a plnění českého státního rozpočtu.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☐	☐	x
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	x	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	x	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☐	☐	x	☐
--------------------------	--------------------------	---	--------------------------

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☐	☐	x
--------------------------	--------------------------	--------------------------	---

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce nebyl definován.

Bod 3.3: V souladu s bodem 3.3 není možné posoudit, jak autor splnil cíl práce.

Bod 3.4: Teoretická část se prolíná celou diplomovou prací, tzn. že je kvalitně a velmi hluboce zpracována.

Bod 3.5: Praktická, resp. analytická část je povrchně zpracována.

Bod 3.6: Práce neposkytuje žádnou přidanou hodnotu.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

x	☐	☐	☐
---	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

x	☐	☐	☐
---	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	x	☐	☐
--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací a odkazů je bez závad.

5. Celkové hodnocení

Diplomová práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky Metodiky NF, občas se objevují překlepy. V práci se neobjevují vlastní analýzy. Terminologie celé diplomové práce se pohybuje od čtenáře deníku Blesku, který si ještě málo pamatuje po znalého člověka ekonomické terminologie.

Práce je doporučena k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jaké jsou výhody schodkového rozpočtu?

Navržená známka: dobře

Datum: 1. 2. 2018

.....
Podpis oponenta práce