

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Dominik Hataš.....

Název práce: Komparace příjmové nerovnosti mezi Českou republikou a Polskem v letech
1993 – 2016.....

Jméno vedoucího práce: Ing. Jan Kozák.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☐	☒
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce je bezesporu velmi významné, neboť se stále častěji diskutuje zvyšující se příjmová nerovnost v západní společnosti. Tato se pak stává předmět teorií a plánů, které mají vést k jejímu snížení.

Popř. ostatní: Téma je velmi náročné na teoretické uchopení pojmu nerovnost a následnou práci s ním především v kontextu jedinečnosti každého individua.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je strukturovaná logicky, kdy v první části představuje vybrané typologie koncepcí welfare state, které na závěr doplňuje věcnou kritikou představitelů tzv. rakouské školy. Dále autor stručně představuje jednotlivé země s důrazem na období jejich transformace. V praktické části pak zkoumá hlavní činitele, které mají zásadní vliv na příjmovou nerovnost, kdy na konci práce formuluje jasné závěry.

Bod 2.4: Práce je velmi vhodně vybavena mnoha autorskými grafy, které vhodně ilustrují vývoj analyzované problematiky. Formální úprava grafů je na dobré úrovni.

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.3: Autor jasně zformuloval cíl své práce, čemuž plně odpovídá stanovená struktura, která vhodně reflektuje šíři zkoumané problematiky. Cíl práce se podařilo autorovi naplnit.

Bod 3.4: Především v teoretické části práce autor předvedl velmi dobrou práci s kvalitními zdroji a podařilo se mu výborně zobrazit komplexitu problematiky příjmové nerovnosti.

Bod 3.6: Závěry práce jsou dobře formulované a dostatečně argumentované.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Všechny zdroje jsou jasně identifikovatelné a dohledatelné, dodržují jednotný citační styl.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce pana Dominika Hataše Komparace příjmové nerovnosti mezi Českou republikou a Polskem v letech 1993 – 2016 jednoznačně splňuje požadavky Národohospodářské fakulty VŠE a c do obsahu, rozsahu a formálních náležitostí splňuje požadavky Metodiky NF. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Považuje autor z dlouhodobého hlediska investice státu do vzdělávacího systému za účinný nástroj snižování příjmové nerovnosti?
2. Je dle autora vhodné, aby byla hospodářská politika státu ovlivněna či podřízena snižování příjmové nerovnosti?

Navržená známka: výborně

Datum: 2.2.2018

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.