



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Veronika Čemusová

Název práce: Komparace systému financování zdravotní péče v České republice a Norsku v letech 2003 - 2017

Jméno vedoucího práce: Ing. Tereza Lukášová

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	x	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma bakalářské práce je velmi aktuální, protože obě analyzované země dlouhodobě řeší, stejně jako celá Evropa stárnutí populace a výdaje spojené s tím a zdravotnictví je jednou z největších položek státních rozpočtů přímo závislých na věkové struktuře obyvatelstva. Význam vybraného tématu spatřuji především ve výběru komparovaných zemí, kde si autorka ke komparaci s ČR vybrala Norsko. Přímo na toto téma není zpracovaná téměř žádná literatura, a tak autorka přináší nové poznatky.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná. Autorka nejdříve objasnila a vymezila hlavní pojmy používané v práci, následně přistoupila k popisu hlavních systémů financování zdravotní péče, na což plynule navazuje analýzou ČR a Norska a následnou komparací obou zemí ve velmi přehledné struktuře. Práci zakončuje autorka přehledným závěrem.

Bod 2.5: Úroveň vzájemné kompatibility jednotlivých prvků práce odpovídá Metodice NF.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	x	☐	☐
---	--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2 a 3.3. Cíl práce byl zformulován jasně a logicky strukturovaně. Autorka si vytkla za cíl práce komparaci efektivnosti zdravotních systémů prostřednictvím ukazatelů, jako je podíl výdajů na zdravotnictví k HDP, veřejné výdaje na zdravotnictví oproti soukromým, struktura zdrojů výdajů na zdravotnictví, výdaje na léčiva a vývoj jejich spotřeby atd. Nejen tyto ukazatele, které jsou běžně užívané odborníky ke komparaci efektivity zdravotních systémů, ve své práci zkoumá.

Bod 3.4: Teoretická část práce byla zpracována se značnou pečlivostí a zájmem o danou tematiku. Autorka popsala všechny důležité pojmy týkající se ekonomiky zdravotnictví a zároveň jednotlivé systémy financování zdravotní péče, k čemuž využila hlavní české odborné literatury, zároveň však v této části postrádám zahraniční literaturu, kterou autorka mohla využít k popisu Beveridgeova a liberálního modelu financování zdravotní péče.

Bod 3.5: V praktické části naopak oceňuji, že autorka využívá ke zpracování analýz značné množství zahraničních zdrojů, což není v bakalářských pracích úplně obvyklé a studenti se tomu často vyhýbají. V praktické části je nutno také vyzdvihnout 23 vlastních grafů, jenž autorka detailně analyzuje.

Bod 3.6: Závěry práce jsou logicky strukturované. Přidanou hodnotu spatřuji především v komparaci českého zdravotního systému se systémem Norska. Tato skandinávská země má velmi vyspělý systém sociální péče a zároveň bývají často komparovány jiné subkapitoly sociální politiky, nikoli však zdravotnictví. Proto jsem velmi ráda, že si autorka vybrala právě Norsko a představila ve své práci kompletní souhrn a analýzu ukazatelů běžně užívaných pro měření efektivity zdravotnických systémů.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	x	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	x	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☐	x	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací a odkazů odpovídá Metodice NF.

5. Celkové hodnocení

Ve své práci přináší Veronika Čemusová ojedinělou komparaci financování systému zdravotnictví ČR a Norska. V české literatuře málo zpracovaného tématu se zhostila s profesionalitou a zapálením. Ve své práci využívá standardní ukazatele vhodné pro měření výkonnosti a efektivity zdravotních systémů. V praktické části využívá autorka ke konstrukci grafů značné množství zahraničních zdrojů, což je třeba ocenit. Jediné, co kazí dojem z práce, je větší množství gramatických chyb a nepěkná formální úprava práce. Nicméně podstatou

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

bakalářské práce zůstává kvalitní komparace zdravotnických systémů dvou vzdálených krajín, přičemž každý, kdo se v tématu ekonomiky zdravotnictví jen trochu orientuje, zde tuto přidanou hodnotu nalezne a ocení.

Předkládaná bakalářská práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a proto ji doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí se známkou výborně až velmi dobře, vzhledem k výkonu autorky během obhajoby.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Co Vás při komparaci zdravotnických systémů ČR a Norska nejvíce překvapilo?
2. Má vývoj zdravotního stavu obyvatelstva nějakou souvislost s tzv. národní mentalitou?
3. Myslíte si, že je vývoj zdravotnických ukazatelů závislý na tom, zda vládne pravice, či levice?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 29. 1. 2018



Podpis vedoucího práce