

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Veronika Čemusová**

Název práce: **Komparace systému financování zdravotní péče v České republice a**

v Norsku v letech 2003-2017

Jméno oponenta práce: **Ing. Adéla Zubíková**

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma zdravotní politiky je neustále tématem aktuálním. V České republice je v současné době diskutována např. tzv. personální krize, tedy rostoucí průměrný věk lékařů a jejich nedostatek. Komparace ukazatelů o situaci ve zdravotnictví s jinými státy může přinést zajímavé podněty pro budoucí úpravy nastavení systému zdravotnictví v ČR.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	☒	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Kompozice práce je přehledná, pro analýzu obou zemí je použita stejná struktura textu, která je posléze dodržena i v kapitole srovnávající oba systémy.

Bod 2.5: Jednotlivé části této závěrečné práce jsou vzájemně kompatibilní.

Popř. ostatní: K bodu 2.2. Počet použitých knižních zdrojů je poměrně nízký. V závěrečných pracích by nemělo být čerpáno z učebnic. Některé kapitoly jsou vypsány jen z 2-3 zdrojů, nejčastěji např. „Úvod do veřejného zdravotnictví“. Pozn. došlo k odchýlení od zdrojů

vyplněných v zadání, což ovšem není zásadní problém. K bodu 2.4. Kladně lze hodnotit vlastní konstrukci celé řady grafů.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: V cíli práce není jasně definováno, co je onou „efektivností“ myšleno – jak bude zkoumána, měřena.

Bod 3.3: Obsah práce plně odpovídá schválenému zadání práce.

Bod 3.4: Jak již bylo zmíněno v bodě 2.2., autorka čerpala pro teoretickou část práce pouze z několika zdrojů, což snižuje přidanou hodnotu v této části práce.

Bod 3.5: V praktické části práce je celá řada faktických chyb. Str. 45 – u žen došlo v roce 2015 k poklesu o tři desetiny, ne o dvě. V roce 2016 pak došlo k nárůstu o sedm desetin, ne o šest. Str. 46 – u mužů došlo k navýšení o pět, ne o šest, desetin. Str. 47 – pod grafem č. 4 autorka uvádí, že z grafu můžeme vyčíst vývoj v letech 2003-2016, graf ovšem údaje pro rok 2016 neposkytuje. Str. 48 – uvedený údaj „6,49“ platí pro rok 2015, ne pro rok 2016. Str. 49 – autorka uvádí, že nejvyšší podíl veřejných výdajů na HDP byl v roce 2009, ale v letech 2013 a 2014 byl vyšší. V roce 2014 byly doplatky 1,00 (dle grafu č. 5), ne 0,99. Na stejné straně autorka uvádí, že v roce 2003 byly soukromé výdaje 5,88 % HDP, což také neodpovídá grafu. Str. 52 – chyba v zaokrouhlení, v letech 2004 a 2005 se přírůstky pohybovaly okolo 15 500, či 16 000, ne 15 000. Na stejné straně chybně údaj pro rok 2008 – 18785, ne 16505. Str. 54 – v roce 2003 došlo u mužů k nárůstu o 1,4; ne o 1,2. Str. 65 – největší rozdíl mezi středními délkami životů byl v letech 2005 a 2010, ne v roce 2009. Str. 67 – celá argumentace pod grafem špatně, autorka zaměnila v popisu křivky, údaje pro Norsko popsala jako údaje pro ČR.

Grafy navíc neobsahují rok 2017 a analýza tak neodpovídá názvu práce (autorka to v závěru však sama uvádí).

Celkově jsou u grafů komentovány většinou pouze pohyby křivek, což je možné vyčíst ze samotných grafů, autorka přidává vlastní názory a komentáře jako možná vysvětlení vývoje křivek jen zřídka.

Bod 3.6: Chybná argumentace ze str. 67 se objevuje i v závěru. Závěr je koncipován podle Metodiky NF VŠE pro psaní závěrečných prací a je zdařilý. Chybí zde diskuze nad možnými změnami nastavení zdravotního systému v ČR s ohledem na závěry analýzy.

Popř. ostatní: Na začátku praktické části bych doporučila uvést metodiku práce, která by pak nemusela být vysvětlována u jednotlivých grafů, a to opakovaně. V metodice by mělo zaznít i odůvodnění výběru jednotlivých ukazatelů.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- 4.1 Jaká je formální úprava práce?
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐
☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroje jsou identifikovatelné. Na str. 34 je chybně pracováno s citacemi formou poznámky pod čarou.

Popř. ostatní: V textu se objevuje poměrně značné množství překlepů a chyb v čárkách, místy chybné formulace, zřídka i terminologické chyby.

Terminologie: str. 48 a str. 54 nevhodné použití slova „koreluje“, spíše „kolísá“, str. 65 uvedeno „střední délka mužů a žen“

Jazyk: V textu se vyskytuje poměrně značné množství překlepů a chyb v čárkách (např. str. 20, str. 26, str. 38, str. 40, str. 49, str. 60, str. 74...). Např. Abstrakt „a kojenecké úmrtnost.“, str. 26 „prostředky zpravují...“, str. 31 „okresních ústav národního zdraví“ + „programů, které se snažili.“, str. 35 „pokud tedy člověk zaplatit“, str. 37 „dobrovolnými organizace“, str. 38 „zpravuje ho...“ + „rostlo množství poskytování“ + „místí úroveň“, „str. 40 „misí“ (místo „musí“), str. 44 „zemřelýchv108.“, str. 45 „demografická ročenka 2007-20016“, str. 50 str. 51 „zemřelým obyvateli“, str. 52 „oprati“ místo „oproti“, str. 54 „došlo k opětovném nárůstu...“, str. 58 „Ke malému zvýšení...“, str. 59 „typy zdravotních systém...“ + velká písmena, str. 60 „při porovnání obou systému...“, str. 62 „k péče o vlastní zdraví“ + „občany start se“, str. 63 1x než navíc, str. 71 „Norské soukromé výdaje na zdravotní péči v jsou vyšší...“, str. 74 „při porovnání obou systému...“, str. 75 „vybere méně a méně peněz...“ + „ekonomiky aktivních obyvatel“ atd.

Formulace: str. 48 „k postupnému snižování lůžek. – chybí slovo „počtu“, Místy by měla být navazující hlavní věta větou vedlejší. Není vhodné pro odborný text používat formulace typu „To nám ukazuje...“.

Pozn. Str. 44 a 52 – jiný styl práce s odstavci

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje požadavky z Metodiky NF VŠE z hlediska formálních náležitostí. Významně překračuje stanovený rozsah, což je dáno značným množstvím nadbytečných pasáží a opakováním již uvedeného. Kvalita obsahu neodpovídá požadavkům z Metodiky NF VŠE, neboť praktická část práce obsahuje řadu chyb. Kladně lze hodnotit přehlednost práce, vhodnou kompozici, vlastní konstrukci grafů a závěr. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením „dobře“.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. V čem konkrétně by se mohla Česká republika poučit od Norska v rámci nastavení systému zdravotnictví?
2. Myslíte si, že by zahrnutí roku 2017 do Vaší analýzy změnilo závěry práce? Jinými slovy, jaký by byl Váš osobní odhad vývoje vybraných ukazatelů ve Vámi zkoumaných zemích v loňském roce?

Navržená známka: dobře

Datum: 12. 1. 2018

.....

Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.