

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Dušan Kučera

Název práce: DRG System in the Czech Republic and its Implications

Jméno vedoucího práce: Paola Bertoli, M.A., MSc, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Vzhledem k vlivu DRG na financování akutní lůžkové péče ve zdravotnickém systému považuji řešené téma za důležité a veskrze aktuální.

Popř. ostatní: Téma vyžaduje detailní pochopení fungování DRG systému, zejména ve smyslu nastavení *case-mixu*, chování *grouperu* a provázanosti klinických a ekonomických dat. Dostupnost podkladových dat bývá komplikovaná a závisí na míře ochoty zdravotnického zařízení, zdravotní pojišťovny, popř. ÚZISu kooperovat.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	☒	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce se drží klasické struktury, autor postupuje systematicky od popisu českého zdravotnického systému, jeho úhradových mechanismů, explanaci fungování DRG až k analýze strategického chování NZZ vlivem nastavení úhrad.

Bod 2.5: Základní linie práce je konzistentní a odpovídá zadání, cíl, popř. výzkumné otázky jsou formulovány jasně, metodika adekvátní a dovolující konstatovat plausibilní závěry DP.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl je stanoven poměrně ambiciózně, nicméně realisticky s ohledem na znalosti problematiky a zejména dostupnost dat; pro účely praktické části práce je diplomantem operacionalizován do dvou výzkumných otázek.

Bod 3.3: Uvedením kapitol 5.1 – 5.8 a vlastního závěru práce považovat vytčený cíl za splněný.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována kvalitně, nicméně kap. 1.1 (kromě odkazu na elasticitu poptávky) postrádá další citace, kapitola 1.3 je vzhledem k zadání nadbytečná.

Bod 3.5: Použitá metodika je adekvátní stanovenému cíli práce, nicméně výsledky odrážejí parametry konkrétního case-mixu zdravotnického zařízení, vzhledem k velikosti vzorku jsou zatíženy selekční chybou a nemohou být dle mého názoru zobecněny pro celý systém.

Bod 3.6: Závěry práce jsou logicky strukturované a argumentačně podložené výsledky kvantitativní analýzy struktury výkonů ve všech třech diagnostických skupinách a jsou v souladu s názory odborné lékařské společnosti.

Popř. ostatní: Jediná výtka: návrh autora „restartovat DRG implementaci“ v ČR je poněkud úsměvný v konfrontaci s tím, že Ministerstvo zdravotnictví a Ústav zdravotnických informací již od roku 2014 pracují na projektu optimalizace a zefektivnění úhrad nemocniční péče v ČR: DRG – RESTART.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☐	☒	☐
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací a odkazů je spíše průměrná. Autor cituje prostřednictvím neustáleného citačního stylu poznámkami pod čarou, kde občas kombinuje AJ i CJ. Literatura, zejména týkající se implementace DRG v ČR je obsoletní (Roubal 13 let, Kožený 8 let) a postrádám zdroje citující projekt DRG-RESTART.

Popř. ostatní: Práce je publikována v angličtině. Jazyková úroveň je solidní, výhrady mám vůči doslovnému překladu názvu VZP, případně výkonového úhradového systému (anglickým ekvivalentem je FFS).

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Diplomová práce má cca 65 stran relevantního textu a je psána v anglickém jazyce. Po formální stránce splňuje náležitosti kladené na tento typ práce, použité odborné zdroje a literatura jsou citovány víceméně v souladu obvyklými postupy a další grafické prvky vhodně doplňují vlastní text práce. Míru shody s jinými texty podobného charakteru prostřednictvím antiplagiátorského systému validator.vse.cz nebylo možné v době psaní posudku určit. Práci hodnotím jako relativně zdařilou a inovativní v analytické části a doporučuji k obhajobě.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Vysvětlete důvody analýzy sumarizovaných údajů (HV za rok 2016) ve skupinách nemocnic podle zřizovatele v kontextu zkoumání vlivu DRG na zainteresované subjekty?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 4. února 2018

Ing. Ondřej Lešetický, Ph.D.

.....
podpis vedoucího práce