

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky Bc. Ondřej Anděl.....

Název práce: Aktuální vývoj trhu nemovitostí v ČR pohledem analýzy faktorů vedoucích k
hypoteční krizi v USA v letech 2007- 2009

Jméno vedoucího práce: Doc. Ing. Eva Zamrazilová, CSc.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?		x	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x ☐	☐	
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x ☐		

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1.: Aktuální růst cen nemovitostí v ČR patří mezi hlavní známky nerovnovážného vývoje ekonomiky a současně znamená problém nejen z pohledu potenciálního ohrožení finanční stability, ale rovněž z pohledu sociálního rozvoje. Vzhledem k tomu, že přehřívání na trhu nemovitostí je považováno za možnou předzvěst hlubších makroekonomických nestabilit, pro což svědčí i historická zkušenost USA, jde o téma mimořádné národohospodářské závažnosti.

Bod 1.2 Téma je poměrně náročné na teoretické znalosti hospodářské politiky, především politiky měnové i nově vznikající politiky makroobezřetnosti.

Bod 1.3 Autor prokázal velmi dobrou schopnost vyhledávání pramenů, dat, a další práce s nimi.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce má logickou stavbu – úvod vytyčuje záměr diplomové práce a postupně ho rozvíjí až k vlastním závěrům.

Bod 2.2. Seznam literatury je velmi rozsáhlý a dostatečně aktuální vzhledem k danému tématu.

Bod 2.3: Z metodického hlediska je dané téma vhodně uchopeno a zpracováno.

Bod 2.4.: Grafy a tabulky výklad autora ilustrují vhodně a přiměřeně,

Bod 2.5 : Osa výkladu má velmi dobrou logiku, struktura práce je vyvážená.

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | x | ☐ | ☐ | |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | x | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2 Cíl diplomové práce je jasně definován.

Bod 3.3: Závěry práce plně odpovídají cíli i zadání.

Bod 3.4 Teoretická část práce je zpracovaná přehledně a ukazuje schopnost práce s odbornou především zahraniční literaturou.

Bod 3.5: Analytické poznatky zaměřené na podobné a odlišné faktory vývoje růstu cen nemovitostí v ČR a USA jsou jasně formulovány a akcentují relevantní problémy domácího trhu s nemovitostmi včetně adekvátního hodnocení.

Bod 3.6: Závěry jsou vyvozeny logickým a korektním způsobem, náhledy autora jsou vyvážené a dobře odrážejí specifika vývoje v ČR.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|---|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | | ☐ | ☒ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | | ☐ | x | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Z hlediska formální úpravy je práce solidní.

Bod 4.2: Autor prokázal schopnost samostatné práce s literaturou domácí i zahraniční.

Bod 4.3: Stylisticky je práce slušná, nicméně stylistika spíše snižuje obsahovou hodnotu práce.

5. Celkové hodnocení Práce splňuje veškeré formální i věcné požadavky, kladené na diplomové práce na NF, proto ji doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) Jakou roli přisuzujete faktoru dlouhého období nízkých úrokových sazeb ČNB na růstu cen nemovitostí v ČR – zásadní či okrajovou?
- 2) Dokázala by makrobezřetnostní politika sama o sobě utlumit růst cen nemovitostí v ČR?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 27.1.2018Eva Zamrazilová