

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Peter Brejčák

Název práce: ANALÝZA EFEKTIVNOSTI HOSPODÁRSKEHO RASTU A JEHO UDRŽATELNOSTI V

KRAJINÁCH VYŠEHRADSKÉJ ŠTVORKY V ROKOCH 2000 AŽ 2016

Jméno vedoucího práce: doc. Ing. Slavoj Czesaný, DrSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	x	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Tematický okruh diplomové práce je věnován aktuální problematice. Rovněž významnost je značná.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná v identifikaci cílů, metodických přístupů a praktických postupů.

Bod 2.5: Úroveň vzájemné kompatibility jednotlivých částí práce je na potřebné úrovni.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	x	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x	☐	☐	☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

x ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl zformulován přehledně. V potřebném pořádku byla rovněž jeho logická strukturovanost.

Bod 3.3: Hlavní cíle diplomové práce byly naplněny a to jak teoretické tak i praktické.

Bod 3.4: Teoretická část byla rovněž zpracována systematicky. Oprávněně byla značná pozornost věnována modelu endogenního růstu, jeho předpokladům a dále teorii udržitelnosti.

Bod 3.5: Pochvala směřuje především na faktografickou složku diplomové práce, v které dominovaly především grafy a tabulky, jež výstižně mapovaly cíle v efektivnosti a udržitelnosti ekonomického růstu. Řada výsledných poznatků měla přidanou hodnotu.

Bod 3.6: Závěry práce jsou logicky strukturované a v řadě oblastí mají přidanou hodnotu. Oprávněně se závěry soustřeďují na identifikaci silných a slabých stránek a na výsledky komparace konvergenčních procesů.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

x ☐ ☐ ☐

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐ x ☐ ☐

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

x ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroje pokud jsou k dispozici tak jsou identifikovány

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a je doporučena k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Navržená známka: výborně

Datum: 2.února 2018

.....